

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Rizika práce záchranáře a jejich eliminace
Autor práce: Jan Rejman
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2010/2011
Typ práce: výzkumně-průzkumná
Vedoucí práce: Bc. Jana Zezulová, Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2-
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2-
Odborný přínos	3
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	
Využití konzultací s vedoucím práce	4
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1-
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student Jan Rejman vypracoval bakalářskou práci na téma „Rizika práce záchranáře a jejich eliminace“. Téma bakalářské práce je aktuální, vhodně zvolené. Práce má s přílohami 49 stran, rozsahem odpovídá doporučení. V teoretické části se student zabývá všeobecnými riziky práce a pracovního prostředí a popisuje specifická rizika spojená s výkonem zdravotnického záchranáře. Teoretická část je členěna přehledně a logicky. Kapitola 4.1 působí tendenčně a neoborně, v kapitole 4.4.4 je zbytečně dlouhá doslovná citace. Výzkumná část práce je provedena na základě statistického šetření s využitím analýzy dat získaných z deníků úrazů na jednotlivých stanovištích záchranných služeb.

Poměr teoretické a výzkumné části je vyvážený. V rámci formální a stylistické úpravy je práce přehledná, ale obsahuje nepřesnosti – např. označení tabulek, grafů, velikost mezer mezi kapitolami, vyjádření procent, procentní.

V praktické části se student věnuje analýze dat, která získal z deníků úrazů. Výpočty ale nesouhlasí se zadanými vstupními daty. Nelze dosáhnout součtu 100 %, jak v oblasti dílčích úrazů, tak v oblasti úrazů během ročního období. S dosaženými daty mohl student více pracovat, mohl využít i dotazníkového šetření např. v problematice využívání ochranných pomůcek u zdravotnických záchranářů.

Práce neobsahuje žádné přílohy. Postrádám např. přílohu nevyplněné stránky deníku úrazu pro seznámení a lepší přehlednost.

Využití literární zdroje jsou aktuální a obsahují zahraniční publikaci. Student využil pouze jednu jedinou konzultaci! Práci vytvářel samostatně bez dohledu vedoucího nebo konzultanta práce.

Stanovené cíle byly splněny, práci i přes uvedené připomínky doporučuji k obhajobě.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji * bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 30. 5. 2011

.....
Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte