

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Sexuální výchova na 2. stupni základních škol

Autor práce: Michaela Malá, Z21106

Vedoucí práce: Mgr. Helena Poláčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Míra shody jsou 4 %.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka na své bakalářské práci pracovala průběžně a odpovědně. Během celého procesu vypracování práce aktivně využívala konzultací, na které přicházela připravená a konstruktivně reagovala na doporučení vedoucího práce.

Teoretická část je zpracována přehledně a obsahuje všechny nezbytné informace pro orientaci v problematice sexuální výchovy na 2. stupni základních škol. Použitých zdrojů je dostatečné množství, nicméně část z nich je staršího data (více než 10 let).

Metodika je jasně a systematicky popsána. Analýza a interpretace dat jsou adekvátní a srozumitelné. Grafické znázornění výsledků je přehledné a dobře doplňuje textovou část. Upozorňuji pouze na chybu na straně 46, kde je chybně uvedena suma - nejedná se o počet respondentek, ale o počet odpovědí.

Diskuse je obsahově bohatá, autorka se v ní kriticky zamýšlí nad výsledky svého šetření. V závěru práce jsou uvedeny limity práce, což hodnotím velmi kladně.

Průzkumné otázky by bylo vhodné zařadit na začátek průzkumné části práce.

Formální stránka práce je celkově na dobré úrovni, drobné nedostatky se vyskytují zejména v odsazení textu a jeho přesunu na novou stranu.

Bakalářská práce autorky je zpracována kvalitně a odpovídá stanoveným požadavkům.

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: **01.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Helena Poláčková**

