

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Problematika sebevražd z pohledu zdravotnického záchranáře

Autor práce: Veronika Hitzgerová, Z21151

Vedoucí práce: Mgr. Šárka Bräuerová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Kontrola plagiátorství 10%. Nejedná se o plagitát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka si vybrala nezvyklé téma pro zdravotnické záchranářství. Cením její zaujetí pro téma a schopnost přijet do ambulance vzdálené 200km. Práce je zpracována na poměrně vysoké úrovni. V textu se objevují stylistické, gramatické chyby, předložky, spojky na koncích řádků. Cíl byl splněn částečně, neboť praktická část měla obsahovat také kazuistiky nepsychiatrických pacientů. Ze zpracování praktické části je patrná časová tíseň, nicméně i tak, autorka uchopila zpracování originálně. Jedinou výtku mám k ne zcela přehledným údajům v grafech..Doporučila bych doplnění tabulkami.

Diskuzi hodnotím jako málo propracovanou, vzhledem k osobnímu setkání s pacientkami a jejich ochotou spolupracovat, postrádám hlubší analýzu a vlastní pohled na pacientky. Zajímavostí je subjektivní vnímání aktuálního psychického stavu jedné z respondentek - autorka vnímala pozitivní naladění, přičemž vzápětí byla nutná akutní kontrola (intervence) ve dni, kdy proběhlo šetření. Bohužel stejně málo propracované je doporučení pro praxi.

Celkově pozitivně hodnotím výběr téma, téma může být odrazový můstkem pro další hlubší výzkum v rámci další závěrečné práce.

Studentka pracovala samostatně a reagovala na většinu mých připomínek pozitivně.

Ve zkratkách je chyba

- OL - obvodní lékař již neexistuje

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 25.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Šárka Bräuerová**