

## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Copingové strategie všeobecných sester

**Autor práce:** Jitka Žaláková

**Studijní program/studijní obor:** B5341 Ošetrovatelství/ Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2020/2021

**Vedoucí práce:** Mgr. Klára Václavíková

**Oponent práce:** Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>			X			
<i>Úvod práce</i>			X			
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>						
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika a pravopis*</i>						X
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>		X				

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano

Případný komentář:

**Míra shody je méně než 5 %. Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář:

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Práce se zabývá zvláště v dnešní době velmi důležitým tématem. Autorka však ne zcela plnohodnotně využívá zdroje a ne zcela vysvětluje pojmy a propojuje je. Práce s literaturou je těžkopádná a tomu odpovídá i náročnost čtení textu, který je plný gramatických chyb.

Sense of coherence, self-efficacy, hardiness, LOC není koncept Klimenta (2014), citujete tedy sekundární zdroj.

Dotazník není tvořený průzkumnými otázkami, ale položkami.

Oceňuji vyřazení dotazníků z jiných oddělení, což mohlo způsobit nesourodost dat, pokud nebylo v plánu je porovnávat.

Studentka využívá ich formu.

Otázka č. 5 a její prezentace rozdělením na dvě tabulky je zcela zbytečné.

Otázka č. 15 je velmi důležitá a dle mého by si zasloužila větší teoretickou oporu a vysvětlení proč co a jak je myšleno a z jakého konceptu vychází, aby se dala lépe zpracovat v interpretaci.

Obecně shledávám jako pěkně zpracovanou průzkumnou část, kde se autorka snažila postihnout mnoho možností a intervaly výskytu. V diskuzi však ne plně využívá dat, která získala, což kazí celkový dojem z práce.

Doporučuji k obhajobě se známkou D.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. V teorii píšete, že sestry využívají v rámci copingu méně metod? Jaké metody tedy využívají a jaké by mohly využívat? Současně píšete, že měly lepší zdravotní výsledky, jak tomu rozumíte a co si pod tím máme představit, když to spojíte s přímým copingem?
2. Čím si vysvětlujete tvrzení, že faktická opora nemá takový efekt na coping, jako očekávaná?
3. Kdo je autorem teorie Locus of control, tedy místo kontroly, které popisujete?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<b>D</b>
-----------------------------------------	----------

Dne: .....

.....

Podpis