

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Kvalita života pacientů s Crohnovou chorobou na biologické léčbě

**Autor práce:** Bc. Barbora Sitařová, DiS., Z23280

**Vedoucí práce:** Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

míra shody 8 %. Nejvyšší míra shody 8 % je s disertační prací Mgr. Ochtinské, Ph.D.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Téma a rozsah diplomové práce odpovídá požadavkům na závěrečnou práci.

Úvod obsahuje teoretická východiska k dané problematice. Teoretická část souvisí s předmětem výzkumného šetření. Vzhledem k specializačnímu studiu chybí kapitola o rolích sestry specialistky v rámci komplexní ošetrovatelské péče o pacienty s chronickým onemocněním (Crohnova nemoc).

Metodika průzkumu je popsána v rozsahu 6 stran včetně uvedení 3 převzatých tabulek. Chybí teorie a zdůvodnění zvolených testů pro hodnocení stanovených hypotéz, včetně citace zdroje.

V charakteristice respondentů studentka neuvádí věk respondentů (WHOQol-BREF určen pro věk 18-64 let). Se získanými daty ohledně nejvyššího dosaženého vzdělání se dále v práci nepracuje, proč byl tento údaj zjištěn. Také informace získané ze zdravotnické dokumentace, které sloužily z větší části k zařazení respondenta dle Montrealské klasifikace, nejsou uvedeny ve výsledcích např. bolest břicha, obecná pohoda pacienta. Výsledky jsou prezentovány v tabulkách a grafech, jejich přehlednost je snížena uvedením slovního komentáře a tabulky/grafu na 2 stranách (s. 60, 63, 64 a dále).

Diskuse je v rozsahu 9 stran včetně uvedení limitů výzkumu. Komparace výsledků je poměrně bohatá, ale v případě rozdílných výstupů dále se studentka nezamýšlí, proč tomu tak mohlo být. Také komparace s výsledky DP z roku 2019 není příliš vhodná (stará 6 let). Doporučení pro praxi z velké části jsou v obecné rovině.

Závěr v rozsahu více jak 1 strany je shrnutím výsledků výzkumného šetření.

V práci jsou formální a stylistické chyby: u převzatých tabulek chybí strana zdroje (s. 40, 41, 42), u všech grafů a tabulek informace "zdroj: vlastní zpracování" je zbytečná, překlepy, stylistická neobratnost.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1/ Proč jste pro hodnocení kvality života nezvolila specifický standardizovaný dotazník pro pacienty s Crohnovou nemocí?

2/ Jaký byl průměrný věk vašich respondentů? Jak jste postupovala v případě vyššího věku nad 64 let?

3/ Existuje patientská organizace sdružující osoby s chronickými nespecifickými střevními záněty?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: **11.07.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.**