

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost těhotných o GBS pozitivitě

Autor práce: Veronika Nejmanová, Z22035

Vedoucí práce: Mgr. Anna Chmelíková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Souhlasím s posouzením

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Veronika Nejmanová vypracovala bakalářskou práci na aktuální téma.

Teoretická část je zpracována přehledně a výstižně, nicméně průzkumná část vykazuje nedostatky, které snižují celkovou úroveň práce. Není patrné, kdo prováděl distribuci dotazníku a jak byla zajištěna anonymita respondentek. Formulace některých otázek v dotazníku je problematická. Interpretace výsledků je místy nepřehledná, bylo by vhodné doplnit o označení správné odpovědi. Chyby v údajích (str. 53, 54 - počet prvorodiček/vícerodiček je uveden chybně: 18 namísto 16). Na otázku číslo 16 měly odpovídat pouze ženy, které odpověděly v předchozí otázce "ano", ale získaná data jsou od všech respondentek. Diskuze by zasloužila hlubší zpracování.

Doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Bylo provedeno pilotní šetření na posouzení srozumitelnosti dotazníku?
2. Kdo prováděl distribuci dotazníků?
3. Jak byla zajištěna anonymita respondentek?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 19.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Renáta Rabová**