

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: BcA. Laura Žáková

Název diplomové práce: Restaurování olejomalby na plátně *Panna Maria s dítětem* ze Státního zámku Opočno a analogická rekonstrukce chybějících částí

Studijní obor/specializace: Malířská umělecká díla na textilní podložce

Vedoucí práce: Mgr. Art. Luboš Machačko, ArtD.

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Bc. Klára Gregorová; klaraschmidtova@seznam.cz

Naplnění zadání teoretické části práce

Zdůvodnění: Zadání teoretické části diplomové práce bylo naplněno.

A B C D E F

Naplnění zadání praktické části práce

Zdůvodnění: Zadání praktické části diplomové práce bylo naplněno.

A B C D E F

Odborná úroveň teoretické části práce

Zdůvodnění:

Zvolené téma analogické rekonstrukce chybějících částí restaurovaného obrazu otevírá poměrně zajímavou badatelskou práci, vzhledem k tomu, že se jednalo o plastické aplikace na obraze typu Panny Marie milostné. Nicméně diplomantka ji hned v úvodu zarazí tvrzením, že „...k dílu neexistuje žádná grafická předloha, ani se nepodařilo dohledat adekvátní podobně vypadající umělecké dílo...“

Dále uvádí, že při hledání analogií bylo osloveno mnoho institucí. Jakých institucí konkrétně? Bylo by na místě je jmenovat, aby tato informace byla nosná pro případné další badatele. Pokud diplomantka považuje dílo za „*natolik lidové, a přitom osobité*“, pátrala v odpovídajících sbírkotvorných institucích jako jsou např. krajská a okresní muzea?

Rekonstrukci chybějících aplikací tedy vytvořila především na základě IRTR snímku, pozorování obrazu a výsledků chemicko-technologického průzkumu, což přineslo důležité poznatky a určitou představu o chybějících aplikacích na díle.

Dále se opírá o dohledané analogie, u kterých chybí bližší zdůvodnění jejich výběru. Proč například zvolila autorka jako komparativní obraz olejomalbu Betlémské Panny Marie od neznámého autora z peruánského města Cuzco?

Navzdory nedostatečné umělecko-historické rešeršní práci a vyhodnocení analogií k dílu pokládám výsledek digitální rekonstrukce za podařený.

A B C D E F

Odborná úroveň praktické části práce

Zdůvodnění:

Diplomantka provedla kvalitní restaurátorskou práci. Kladně hodnotím především rozsáhlý technologický restaurátorský průzkum k danému dílu, který dal kvalitní základ k dalším restaurátorským postupům i k vytvoření digitální rekonstrukce chybějících aplikací na obraze v teoretické části práce.

U některých zvolených restaurátorských postupů chybí v textu lepší zdůvodnění a obhájení jejich výběru. Konkrétněji: V průzkumu není zmíněno, že je barevná vrstva obrazu nesoudržná s podkladem či někde hrozí její odpadnutí – bylo tedy nutné přistoupit k její celoplošné konsolidaci roztokem Beva 371? Diplomantka provedla nejprve čištění barevné vrstvy, až poté konsolidaci a z toho by se dalo usoudit, že byla barevná vrstva obrazu dobře soudržná s jejím podkladem.

U zkoušek čištění barevné vrstvy (*Tabulka 1 a 2 - Zkoušky stability barevné vrstvy na rozpouštědla a směsi rozpouštědel*) nebylo postupováno příliš systematicky a škála zkoušených prostředků je celkem omezená - neobsahuje například žádné neionické či ionické tenzidy, citráty. U zvoleného způsobu redukce nečistot Marseillským mýdlem je třeba se zamyslet, zda není pro malbu s krakeláží a pórovitostí barevné vrstvy příliš agresivním řešením.

V průzkumu nebyla zjištěna na obraze žádná laková vrstva, ale diplomantka zvolila obraz opatřit nástřikem mezivrstvy damarového laku. Byla zvažována nějaká varianta bez lakové vrstvy (retuše v jiném médiu)? Nemohlo dojít zalakováním k znehodnocení organických či jiných reziduí v místech původních aplikací?

V restaurátorském záměru, kde diplomantka výslovně uvádí, že je sepsán na základě výsledků restaurátorského průzkumu, je v bodě č.10 „Ztenčování lakové vrstvy“ – což je chyba, kterou ale nepovažuji z celkového hlediska za podstatnou.

Rozhodnutí zvýraznit retuší ornamenty na šatu Panny Marie vyzdvihlo pro diváka čitelnost a estetickou hodnotu díla. Diplomantka v praktické části práce potvrdila zručnost a estetickou citlivost. U jednotlivých restaurátorských postupů však mohla zvážit více variant, případně lépe popsat důvod svého postupu.

A B C D E F

Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Diplomantka v praktické části DP dodržela obvyklou metodiku určenou pro strukturování restaurátorských dokumentací.

Ve vědecké práci není vhodné uvádět jako citační zdroj Wikipedii. Pokud je dané tvrzení na Wikipedii podepřeno citací, je možné dohledat si tento primární zdroj. Webovou stránku *Radynacestu* rovněž nepovažuji za věrohodný zdroj.

Oceňuji, že diplomantka prošla sbírkový katalog Colloredo-Mansfeldské obrazárny, škoda jen, že takových sbírkových katalogů neprošla více. Nabízelo by se taktéž, když diplomantka označuje Pannu Marii za Mariazellskou, nahlédnout do rakouské odborné literatury či rakouských uměleckých sbírek.

A B C D E F

Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Diplomantka dodržela obecné požadavky na formální úpravu diplomové práce. Text je psán srozumitelně a kultivovaně s menším množstvím překlepů a chyb. Nedostatek tvoří přiložený protokol chemicko-technologického průzkumu ve špatném rozlišení, ve kterém nelze přečíst (v digitální podobě diplomové práce) popisy jednotlivých grafů atd.

Čísla odkazů na obrazovou dokumentaci v textu (kapitola *Postup restaurátorských prací*) neodpovídají číslování obrazové dokumentace v příloze.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

V diplomové práci chybí vysvětlení, jak autorka došla k závěru, že se jedná o Pannu Marii Mariazellskou? Tuto informaci převzala či k ní došla sama na základě formálního srovnání? Zvažovala autorka možnost, že by mohlo jít i o jiný typ milostné Panny Marie, například z některých poutních míst v českých zemích?

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě za výborně mínus.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus	dobře	dobře
					Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Datum:

Podpis oponenta: