

# Posudek oponenta diplomové práce

## 1. Identifikační údaje

Název práce: **Vizualizace bezbariérovosti Dvora Králové nad Labem prostřednictvím interaktivní webové aplikace**

Autor práce: **Bc. Michal Čaha**

Vedoucí práce: **Mgr. Pavel Sedlák, Ph.D.**

## 2. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem práce bylo navrhnout a vytvořit interaktivní webovou aplikaci, která by umožnila zpřístupnit informace o bariérách a bezbariérových trasách a objektech ve městě Dvůr Králové nad Labem. Součástí práce byl sběr dat v terénu.

Autor naplnil stanovený cíl práce a dodržel zásady pro zpracování diplomové práce.

## 3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Téma práce je vysoce aktuální – zvyšování bezbariérovosti prostředí a zpřístupňování potřebných informací pohybově postiženým osobám patří k prioritám naší společnosti. Téma je vysoce specializované a středně náročné na zpracování.

Po obsahové stránce práci hodnotím jako mírně nadprůměrnou. Autor musel porozumět problematice bezbariérovosti, sběru dat v terénu a tvorbě webových GIS aplikací. Stěžejní jsou kapitoly 7 a 8. Práce vznikla v rámci uceleného projektu – při návrhu datového modelu a sběru dat v terénu proto autor spolupracoval s několika dalšími posluchači. Navržená a vytvořená funkční aplikace a sběr dat patří k největším přínosům autora. Výsledky práce jsou prakticky využitelné.

Práce je uspořádána logicky.

Svým rozsahem odpovídá práce řešenému problému. Autor se v rozsahu a na úrovni odpovídající diplomové práci vyjádřil ke všem zadaným zásadám pro její zpracování. Autor zvolil systémový a správný přístup k řešení problému. Využil odpovídající metody, postupy a nástroje.

## 4. Formální náležitosti a úprava

Po formální stránce je práce zpracována vcelku čistě, přehledně, úpravně a na odpovídající úrovni sdělování. Místy jí lze vytknout překlepy a nedostatky po stránce gramatické, stylistické a typografické (např. str. 31: „Ke tvorbě“ místo „K tvorbě“; „byly využity ... data“ místo „byla využita ... data“; atd.). Autor cituje literaturu u odřádek méně obvyklým způsobem (např. str. 13). Na str. 21 schází literární zdroj na konci kapitoly 2.2. Autorovi lze vytknout nižší kvalitu některých obrázků, která je patrně alespoň částečně způsobena nedostupností lepších obrázků. Autor používá zkratky v nadpisech (např. zkratky WMS, WFS, WPS, WCS, ...). Kapitola 6 je rozdělena na jednu číslovanou podkapitulu. Od str. 40 používá autor zkratku MUDKNL, která není v textu práce vysvětlena. Na str. 43 zavádí zkratku DKnL. Autor měl zvolit jednotnou zkratku pro město. Autor se v textu neodvolává na konkrétní čísla tabulek, používá formulaci „v následující tabulce“. Na str. 46 schází u obrázku nápis obrázku.

## 5. Připomínky a otázky

Na str. 19 – 21 autor popisuje architekturu webových GIS aplikací (mapových serverů). Autor hovoří o architektuře klient/server. Přitom nedostatečně zmiňuje existenci datové vrstvy a používá neobvyklé pojmy „slabý“ a „silný“ klient.

Na str. 24 – 25 autor popisuje přístupný web a zásady jeho tvorby – zvláště zásady jeho tvorby jsou popsány naprosto nedostačujícím způsobem.

Z textu práce není zřejmé, nakolik byly při zpracování práce využity informace uvedené v kapitolách 2.4 a 2.5. Kapitola 2.4 je v textu uvedena zbytečně.

Autor neuvedl, na základě čeho zvolil řešení uvedená v kapitole 3 (od str. 26) a na základě čeho některá z nich jen vyjmenoval, ale nepopsal.

V tabulce 1 (str. 38) je v záhlaví uvedena v texty nevysvětlená zkratka „ID“, která může být chápána zcela jiným způsobem, než autor zamýšlel. Celé záhlaví tabulky mělo být vysvětleno v textu.

Autor mohl v práci přehledně uvést postup pro řešení zadaného problému.

Na str. 44 je uveden nadpis kapitoly 8.2.1 „Webový server“, ale je popsán pouze použitý hardware.

Celá kapitola 8 měla být rozpracována detailněji. Schází například návrh aplikace, v kapitole 8.3 není popsána příprava dat k publikování, ačkoliv se zde i z části rozhoduje o kvalitě výsledné webové aplikace. Nadpis kapitoly 8.4 je nepřesný, data byla zpracována v předchozím kroku (kap. 8.3). Kapitola 8.4.4 mohla být také rozpracována precizněji.

Prosím autora, aby **odpověděl** na následující otázky:

- Vysvětlíte, na základě jakých kritérií jste stanovil, že aplikace města Pardubice je nejlepší?
- Jaké zásady tvorby přístupného webu jste při návrhu a tvorbě své aplikace využil?
- Jak (k čemu konkrétně) jste ve své další práci využil poznatky z kapitoly 4?
- Jak jste optimalizoval .mxd dokument pro publikování formou webové aplikace?

Výše uvedené nedostatky rozhodně významně nesnižují kvalitu práce. Práci proto **doporučuji** k obhajobě a **hodnotím ji stupněm**

**velmi dobře**

Pardubice, 4. června 2010

doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.