

# **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Bakalářská práce:** *Zlepšení parametrů žel. trati Horní Dvořiště – Omlenice*

**Student:** *Vlastimil Pileček, DiS.*

**Oponent:** *Ing. Martin JACURA*

Po podrobném seznámení se s bakalářskou prací pana Vlastimila Pilečka, DiS., uvádím následující zhodnocení. Zpracovatel se rozhodl věnovat úseku Omlenice – České Velenice, který je součástí trati Rakousko – Summerau/Horní Dvořiště – České Budějovice. Tato trať byla před 3 lety optimalisována, avšak pan Pileček dospěl k závěru, že její současná podoba neodpovídá požadavkům kladeným na trati mezinárodního významu.

Úvodem práce se zpracovatel zabývá stávajícím stavebním a technickým stavem trati, následně předkládá dvě varianty jejích úprav, a to pro rychlosti 90 km/h a 120 km/h. Cíle zvýšení rychlosti se dosahuje přeložkami tělesa trati, kladně lze hodnotit skutečnost, že ve všech variantách navrženo zachování stávající polohy žst. Horní Dvořiště a žst. Rybník, kdy především u druhé zmíněné stanice je tak rozhodnuto i za cenu rychlostního propadu. Dosažené rychlosti jsou znázorněny v grafu, jehož názornost a vypovídací schopnost je silně omezena z důvodu nešťastně zvoleného měřítka a z toho plynoucího nevyznačení významných bodů na trati.

Výsledkem díla je poměrně zajímavý návrh dvou variant modernizace traťového úseku.

## **Připomínky k bakalářské práci:**

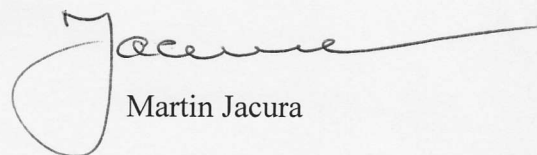
- str. 12: autor uvádí hodnotu převýšení „ $p_n$ “, oponent vyslovuje pochybnosti o užití právě tohoto parametru na trati po optimalizačních úpravách. Prosím vysvětlit.
- popis současného stavu i obou variant je doplněn množstvím tabulek, jejichž provázanost se však složitě dohledává, zejména s ohledem na přínos, tj. zvýšení rychlosti. Tento nedostatek odstraňují tabulky v příloze č. 11. Tabulky uvedené v textu jsou pro svou nízkou vypovídací schopnost nadbytečné.
- str. 19: v popisu žst. se objevuje termín „nástupiště úrovně vnitřní“, jenž oponentovi není znám z platných norem, či související literatury Prosím vysvětlit.
- v návrzích variant chybí zdůvodnění délky navrhovaných nástupních hran, zvažovaných 200 m jeví se jako silně naddimenzovaná hodnota. Prosím vysvětlit.
- v tabulkách směrových parametrů v příloze č. 11 postrádám úvahu o využití vyššího nedostatku převýšení než  $I = 100$  mm
- pro grafickou přílohu zvolil zpracovatel ne příliš vhodný podklad, který snižuje přehlednost výkresů. V návrzích jednotlivých variant je zcela nepochopitelné barvené vyznačení současného stavu (střídání barev), jednotlivé výkresy nejsou doplněny legendou, kde by byl význam užitých barevných čar vysvětlen. Tento nedostatek ale částečně odstraňuje situace přehledu variant.

**Závěr:** I přes výše zmíněné připomínky je bakalářská práce zpracována na vyhovující úrovni. Požadavky kladené na bakalářskou práci zadáním byly splněny, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Student splnil zadanou úlohu a bakalářskou práci klasifikuji známkou**

**VELMI DOBŘE**

V Poděbradech dne 13. června 2010

  
Martin Jacura