

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Supervize během studia-pohled absolventů

Autor práce: Markéta Jonešová

Studijní program/studijní obor: Zdravotně sociální péče

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Adéla Michková PhD.

Oponent práce: Mgr. Lenka Píšová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>			X			
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>						
<i>Rozsah práce*</i>				X		

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka se v teoretické práci věnuje tématu supervize, její historii v zahraničí a v ČR, hlavním cílům supervize, formám, zmiňuje osobnost supervizora, syndrom vyhoření, jeho prevenci a další. Ačkoliv je výčet vybraných pojmů v souladu s vybraným tématem, dává jim prostor značně povrchem, často stručným popisem, bez hlubšího porozumění a ponoření se do vybrané problematiky. Chybí mi zde nejnovější trendy v oblasti poskytování supervize, propojení supervize u poskytovatelů sociálních služeb. Tato strohost ubírá na kvalitě práce, stejně tak i velmi často se vyskytující chyby ve stylistice a gramatice. Velmi výstižně a systematicky hodnotím zpracování praktické části, zejména ve vhodně zvolených výzkumných otázkách odráží kvalitně zpracovaný dotazník, následně i jasně vydefinovanou práci se získanými daty, v diskusi pak pracuje s poznatky vnímání studentů ZSP v kontextu s Minimálním standardem vzdělávání, který slouží jako důležitý nástroj v oblasti poskytování supervize. Celkově studentka naplnila vytyčený cíl své práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaké jsou nové trendy v supervizi v ČR?

Jak byste supervizi představila zdravotně-sociálním pracovníkům v praxi, kteří nebyli vzděláni v teoretickém základu supervize – v čem spočívají hlavní výhody a možná rizika ?

Jak se k supervizi staví poskytovatelé sociálních služeb v ČR?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne:

.....

Podpis