

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Technologický postup obměny vozového parku firmy Noviko s.r.o.

Autor práce: Marek Šibor

Oponent: doc. Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

Poznámky k hodnocení

Práce čtivě charakterizuje změny, které ve vozovém parku v poslední době proběhly a analyzuje je v kontextu jejich důvodů. V práci se objevují drobné závady v zobecňování. Pro příklad: na str. 33 je komentována vyšší spotřeba se závěrem, že není potřeba výrazně častěji tankovat. Toto by bylo přitom patrně možné kvantifikovat přesněji. Stejně tak v rámci ekonomického hodnocení je uvedena celá řada vzorců podrobně (např. převod měsíčních nákladů na roční), pro praxi bych doporučil více rozpracovat výkony jednotlivých vozidel a spotřebu tím posuzovat v širších souvislostech. Na druhou stranu, na úrovni bakalářské práce lze toto zjednodušení přijmout i proto, že patrně ne všechna data z provozu bylo možné použít (zveřejnit).

Otázky k obhajobě

1. Jak ovlivňuje spotřebu vozidla provoz chladicí jednotky (ke str. 33) a jak se to liší oproti vozidlům (a chlazení) používaným dříve?
2. Jaký je názor autora na možnost obnovovat vozový park najednou nebo průběžně? Výhody a nevýhody obou přístupů?
3. Jak by bylo dále zajištěno mytí vozidel v Dačicích a Pardubicích, do jaké míry by bylo možné využít navrhované myčky v Brně a Rudné?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	A (1,0)
--------------------------------	---------

Datum: 24.5.2021

Podpis: Bulíček, v.r.