



## Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

**Název práce:** Možnosti profesního vzdělávání z pohledu porodních asistentek  
**Autor práce:** Bc. Petra Stebelová  
**Studijní program:** navazující magisterský, N5345 Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví  
**Akademický rok:** 2018/2019  
**Oponent práce:** doc. Petra Mandysová, MSN, PhD

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			C			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			C			
<i>Rozsah</i>	A					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		B				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		B				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			C			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			C			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		B				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		B				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			C			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				D		
<i>Rozsah</i>		B				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		B				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		B				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			C			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		B				
<i>Stylistika</i>		B				
<i>Gramatika</i>	A					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			C			

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 % - není plagiat**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Teoretická část práce poskytuje relevantní údaje potřebné pro pochopení problematiky. Je patrné, že se orientuje v platné legislativě související s tématem práce. Avšak postrádám důkladnější a aktuálnější popis existující výzkumné literatury na zvolené téma – bylo by vhodné lépe vymezit, co konkrétně je již o zkoumané problematice známo (co bylo zkoumáno) a co dosud známo není a bylo by tedy vhodné zkoumat. Cíle práce (a tím i výzkumné otázky) tedy dle mého názoru nebyly zcela dobře zdůvodněny.

Studentka v empirické části vycházela z dotazníku vlastní konstrukce. Není přitom zcela jasné, jakým způsobem byly sestaveny otázky dotazníku, zda se např. studentka inspirovala v odborné literatuře či zda otázky konzultovala s odborníky. Zároveň by – vzhledem k tomu, že se jednalo o nově sestavený dotazník – bylo vhodné dotazník nejprve vyzkoušet v pilotáži, poté jej případně na základě získané zpětné vazby upravit. Kromě těchto nejasností je metodika popsána vhodným způsobem. Výsledky jsou prezentovány jasně a vhodně, i když na obrázky a tabulky není v textu jednoznačným způsobem odkazováno a v některých případech chybí jednotky (např. Obrázek 3) či vysvětlení zkratk v legendě (např. Obrázek 2). Výsledky výpočtu t-testu mohly být uvedeny kompletněji – v Tabulce 19 je uveden výpočet jen pro jeden faktor. Diskuze je uspokojivá, studentka čerpá z odborné literatury, avšak slabší stránkou je, že nebyly využity žádné zdroje primárního výzkumu publikované v recenzovaných časopisech (studentka čerpala z několika bakalářských a diplomových prací). Studentka mohla také uvést limity práce, např. ne příliš vysokou návratnost dotazníku (66,4 %) a již zmíněnou absenci ověřování vhodnosti dotazníku v pilotáži a případně doplnit odůvodnění. Po formální stránce je práce zpracována adekvátním způsobem. Práce je přínosem pro studentku a zřejmě i pro praxi, za předpokladu, že dotazník je po obsahové stránce porodními asistentkami vnímán jako vhodný.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Popište popis tvorby dotazníku – na jakém základě byly sestaveny jednotlivé otázky?
2. Jaké strategie byste doporučila pro zlepšení návratnosti dotazníku v případných dalších šetřeních navazujících na tuto práci? Svoji odpověď zdůvodněte.

**Výsledná klasifikace<sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)**

**C**

Dne: 14. 5. 2019

Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

\*F = nesplněno