

## Posudek oponenta diplomové práce

Student: Ilona Houžvičková  
Název diplomové práce: Vzdělávání a rozvoj zaměstnanců ve vybraném podniku  
Vedoucí práce: doc. Ing.et Ing. Renáta Myšková, Ph.D.  
Oponent práce: Ing. Zdenek Brodský, Ph.D.  
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, ÚPEM, FES, UPCE

## Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Ostatní připomínky k práci

Předložená diplomová práce se zabývá vzděláváním zaměstnanců v podniku eBRÁNA s.r.o. Za stěžejní část samotné práce považuji kapitoly 4 a 5. V první jmenované kapitole studentka představuje svoje závěry z dotazníkového šetření, provedeného ve sledované společnosti. Na základě dotazníkového šetření navrhuje možná zlepšení současného stavu.

Samotné výsledky dotazníkového šetření jsou do jisté míry asi ovlivněné, také složením respondentů, respektive dotazovaných zaměstnanců (viz str. 40, 60, 61). Vyhodnocení dotazníkového šetření je ekvivalentní pro diplomovou práci. Samotné závěry dotazníkového šetření by mohly být hlubší.

Autorka práce se neubráníla při zpracování určité míře subjektivity (viz např. str. 72 první odstavec „dotazníkové šetření ve společnosti eBRÁNA dopadly poměrně dobře“), které bych neočekával u diplomové práce. Osobně si také nejsem jistý se závěry typu uvedenými na straně 73: „Na základě těchto výsledků by bylo vhodné vyškrtnout z nabídky aktivity, o které zaměstnanci projevili nejmenší zájem...“.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou C.

## Otázky a náměty k obhajobě

1. Na jakém základě jsou v podniku identifikovány vzdělávací potřeby a jak se následně posuzuje efektivnost vynaložených prostředků na jednotlivé vzdělávací aktivity? Pokud se efektivnost vzdělávání u daného podniku neposuzuje, co by autorka managementu navrhla za řešení?
2. Jaká doporučení by diplomatka dala z hlediska implementace AI do vzdělávání pracovníků v dané organizaci?

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.  
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 12.7.2024

Podpis .....