

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Kristýna Prokúpková, DiS., *Stavebně historický vývoj zámku Nasavrky ve světle památkové dokumentace a průzkumů*

Ústav historických věd FF UPCE, 2025

Zpracoval: Mgr. Bohdan Šeda

Charakteristika práce a volba tématu

Předložená bakalářská práce je věnována stavebněhistorickému vývoji zámku v Nasavrkách, tedy objektu regionálního významu, který dosud nebyl samostatně monograficky zpracován. Téma je zvoleno vhodně a odpovídá odbornému zaměření studijního programu. Ambice práce jsou formulovány poměrně široce, jejich naplnění je však v řadě ohledů problematické a ne zcela přesvědčivé.

Rozsah práce a formální náležitosti

Zásadním problémem práce je její malý rozsah, který sotva splňuje minimální požadavek 50 stran textu, běžně kladený na bakalářské práce tohoto typu. Omezený rozsah se negativně promítá do hloubky zpracování jednotlivých kapitol, zejména do interpretační roviny práce. Některá témata jsou zmíněna pouze okrajově, bez odpovídajícího rozvedení.

Dalším výrazným nedostatkem je absence vlastní fotografické dokumentace. Práce se opírá převážně o převzaté obrazové materiály z památkové dokumentace, přičemž vlastní terénní dokumentace objektu prakticky chybí. To je vzhledem k povaze tématu a možností terénního průzkumu značným oslabením odborné hodnoty práce.

Struktura a obsahové zpracování

Struktura práce je v základních rysech přehledná, avšak obsahově nevyvážená. Jednotlivé kapitoly mají velmi rozdílnou hloubku zpracování. Některé pasáže jsou popisné a fragmentární, jiné naopak působí až příliš stručně.

Za problematickou lze považovat zejména kapitolu věnovanou rodu stavebníka Zárubům z Hustřířan, která je zpracována pouze velmi stručně a bez hlubšího kontextu. Autorka se zde omezuje na základní konstatování bez pokusu o podrobnější interpretaci či srovnání rezidenční sítě rodu na přelomu 16. a 17. století. Především je třeba upozornit na rezignaci na pokus o určení stavebníka zámku. Tato otázka je v práci sice zmíněna, avšak autorka se jí dále systematicky nevěnuje a spokojí se s konstatováním nedostatku pramenů, a to přesto že i v přehledové literatuře je stavebník alespoň hypoteticky určen.

Metodika a práce s prameny

Metodicky je práce silně závislá na sekundárních památkových pramenech, především na stavebněhistorických průzkumech (SHP). Neustálé odkazování na SHP bez důsledné kritické reflexe vede k tomu, že práce místy působí spíše jako jejich parafráze než jako samostatné odborné zpracování. Vlastní analytický přínos autorky je v tomto ohledu minimální.

Archivní práce je velmi omezená a nepřináší výraznější posun poznání. Práce se tak pohybuje převážně v rovině shrnutí již známých informací.

Přínos práce

Za hlavní a v podstatě jediný výraznější přínos práce lze považovat nález a zpřístupnění plánů Benedikta Škvora z roku 1839, které dosud nebyly v odborné literatuře širším způsobem reflektovány. Je však třeba dodat, že interpretace těchto plánů zůstává značně nejistá a autorka sama není schopna jednoznačně vymezit jejich vypovídací hodnotu ve vztahu ke stavebnímu vývoji zámku. Přínos tohoto nálezu je tedy spíše potenciální než plně rozvinutý.

Jazyková a stylistická úroveň

Jazyk práce je převážně odborný a srozumitelný, místy však velmi stručný a schematický. Text často pouze konstatuje skutečnosti převzaté z literatury či památkových zpráv, aniž by byly dále rozvedeny nebo interpretovány.

Otázky k obhajobě

1. Jaký byl Váš metodický postup při práci se stavebněhistorickými průzkumy (SHP) a v čem konkrétně se Vaše práce liší od jejich pouhého shrnutí? Uveďte alespoň jeden příklad vlastního interpretačního zásahu.
2. Kapitola věnovaná zárubním z Hustířan je zpracována velmi stručně. Jaký význam by podle Vás mohly mít tyto prvky pro datování a interpretaci stavebního vývoje zámku, pokud by byly zkoumány podrobněji?
3. Kdo byl stavebníkem zámku? Je možné určit konkrétního člena rodu Zárubů z Hustířan?

Závěr

Předložená bakalářská práce splňuje základní formální náležitosti kvalifikační práce a **doporučuji ji k obhajobě**. Vzhledem k nedostatečnému rozsahu, absenci vlastní fotodokumentace, silné závislosti na SHP, minimálnímu vlastnímu přínosu a pouze částečně rozvinutému interpretačnímu potenciálu však práci nelze hodnotit lépe než stupněm: **D – dostatečně**.

V Pardubicích 13.1.2026

Mgr. Bohdan Šeda