

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Potřeba paliativní péče u pacienta s kolorektálním karcinomem

**Autor práce:** Bc. Petra Kočová, DiS., Z23269

**Vedoucí práce:** PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra shody je méně než 5 %. Diplomová práce **není** plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Předkládaná diplomová práce se zabývá aktuálním a relevantním tématem. V teoretické části jsou uvedeny obecné informace k problematice kolorektálního karcinomu, nicméně postrádám hlubší zaměření a bližší specifikaci vzhledem k cíli práce. Hlavní cíl práce je formulován vhodně, avšak formulace dílčích cílů se v jednotlivých částech textu liší, což narušuje celkovou konzistenci. Metodická část je popsána stručně, ale obsahuje všechny podstatné informace pro posouzení výzkumného postupu. Výsledky práce považuji za nejpovedenější část ? oceňuji zejména jejich srozumitelnou interpretaci. Diskuze je velmi stručná, přesto autorka reflektuje nejvýznamnější zjištění a porovnává je s relevantními odbornými zdroji, které byly vhodně zvoleny. Závěr přehledně shrnuje hlavní výsledky výzkumu. Pozitivně hodnotím rovněž doporučení pro praxi a zamyšlení autorky nad limity práce.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jakým způsobem jste postupovala při vyhledávání dostupných měřicích nástrojů pro zjištění potřeb pacientů ? tedy jednoho z hlavních cílů práce?

2. Na základě jakých kritérií jste se rozhodla pro výběr dotazníku **IPOS**?

3. Jak si vysvětlujete skutečnost, že i přes celoplošně dostupný screeningový program je značná část pacientů s kolorektálním karcinomem diagnostikována až v pokročilém stádiu onemocnění?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: 29.07.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.**