

UNIVERZITA PARDUBICE
FAKULTA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní

**Administrativní náročnost veřejných
výdajových programů**

Gabriela Tošovská

Bakalářská práce

2011

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Akademický rok: 2010/2011

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Gabriela BYDŽOVSKÁ**
Osobní číslo: **E07821**
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Veřejná ekonomika a správa**
Název tématu: **Administrativní náročnost veřejných výdajových programů**
Zadávající katedra: **Ústav ekonomiky a managementu**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Úvod

1. Význam, charakteristika a rozdělení veřejného sektoru
 2. Veřejné projekty a veřejné výdajové programy
 3. Strukturální a regionální politika
 4. Metody výběru veřejných výdajových programů
 5. Hodnocení veřejných výdajových programů
 6. Příklady agend
- Závěr

Rozsah grafických prací: -
Rozsah pracovní zprávy: cca 30 stran
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

OCHRANA, F. Hodnocení veřejných zakázek a projektů. Praha : ASPI Publishing, 2001. 195 s.

OCHRANA, F. Manažerské metody ve veřejném sektoru: teorie, praxe a metodika uplatnění. Praha : Ekopress, 2002. 232 s.

STIGLITZ, Joseph E. Ekonomie veřejného sektoru. 1st edition. Praha : Grada, 1997. 661 s.

ŠUMPÍKOVÁ, Markéta, OCHRANA, František, PAVEL, Jan. Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost. [s.l.] : Eurolex Bohemia, 12/2005. 236 s.

Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Jan Pavel, Ph.D.
Ústav ekonomiky a managementu

Datum zadání bakalářské práce: 1. října 2010

Termín odevzdání bakalářské práce: 30. dubna 2011



doc. Ing. Renáta Myšková, Ph.D.
děkanka

L.S.



doc. Ing. Marcela Kožená, Ph.D.
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 4. října 2010

Prohlašuji:

Tuto práci jsem vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně.

V Pardubicích dne 23.03.2011

Gabriela Tošovská

Poděkování

Ráda bych poděkovala panu doc. Ing. Janu Pavlovi, Ph.D., za vedení mé bakalářské práce a za trpělivost při spolupráci se mnou.

ANOTACE

Práce se zabývá problematikou vysoké administrativní náročností veřejných výdajových programů. Nejen přímo ve spojitosti s výše uvedenými programy je administrativa objemná a stále narůstající, ale celková situace úředníků zabývajících se administrativou v naší republice je velmi objemná. Cílem této práce je poukázat na vysokou administrativu již zmíněných programů. Avšak nejen ze strany vyhlášovatele, ale i ze strany žadatele.

KLÍČOVÁ SLOVA

Veřejné výdajové programy, veřejné projekty, hodnocení efektivnosti

TITLE

Administrative Demandingness of Public Expenditure Programmes

ANNOTATION

The work deals with the high administrative cost of public expenditure programs. Not only directly in connection with the above mentioned programs the administration is large and still growing, but the overall situation of officials dealing with the administration in our country is very large. The aim of this paper is to point to high administrative programs already mentioned. However, not only from the promoter, but also by the applicant.

KEY WORDS

Public expenditure, public projects, evaluation of effectiveness

Obsah:

Úvod.....	9
1. Význam, charakteristika a rozdělení veřejného sektoru.....	10
2. Veřejné projekty	12
2.1 Veřejné výdajové programy.....	14
3. Rozčlenění nákladů v návaznosti na regionální a strukturální politiku.....	15
3.1 Cíle strukturální a regionální politiky	16
3.2 Regionální politika EU 2004–2006 v ČR	18
3.3 Regionální politika EU 2007–2013	18
4. Metody výběru veřejných výdajových programů.....	19
4.1 Hodnocení efektivnosti veřejných výdajových programů	21
4.1.1 Celková podpora v OP/počet program, Celková podpora v OP/počet institucí zapojených do implementace.....	21
4.1.2 Míra náročnosti administrace výdajového programu	22
4.1.3 Míra finanční náročnosti fungování programu připadající na jednoho úředníka	24
4.1.4 Délka času administrace projektu ze strany OP.....	25
4.1.5 Podíl objemu zakázek otevřenou formou na celkovém objemu zakázek	27
5. Hodnocení veřejných výdajových programů.....	29
5.1 Veřejný výdajový projekt – nástavba a stavební úpravy ZŠ Dobřany	29
5.2 Veřejný výdajový program – výstavba chráněné dílny a rekvalifikace pro sociálně slabé	32
Závěr	36
Literatura	
Seznam obrázků	
Seznam tabulek	
Seznam příloh	

Úvod

Proč jsem si vybrala právě téma bakalářské práce „Administrativní náročnost veřejných výdajových programů? Těchto důvodů je hned několik. Prvním nejdůležitějším impulsem pro tuto volbu byl fakt, že jsem se osobně zúčastnila několika ať už příprav, a nebo přímo i realizace veřejného výdajového programu. Druhým důvodem je fakt, že jsem chtěla alespoň několika stránkami přiblížit toto téma a představit aspoň ve zkratce dotační programy a tím spojenou strukturální a regionální politiku dřívějších let, ale i let budoucích. Nejen, že by tato práce mohla být někomu impulsem pro začátek práce s dotačními programy, ale i krokem pro získání financí pro dobrou věc.

Se vstupem České republiky do Evropské unie se navíc rozšířila možnost čerpat finanční prostředky z jednotlivých fondů pro rozvojové projekty. Už mnohdy pomohly získat finanční prostředky potřebné pro určité sociální, vzdělávací, zdravotní atd. projekty, které nebylo možné realizovat z vlastních příjmů, a nebo z poskytnutých financí od zřizovatele nebo nadřízeného orgánu.

Bohužel pozitivní začátek, že byl vyhlášen nějaký veřejný výdajový program, z kterého můžeme čerpat potřebné finanční prostředky, a že splňujeme veškeré požadavky není ještě zdaleka důvodem pro velkou radost. Nastává realita a tou se dostáváme k výše uvedené problematice a tím je naše „administrativa“

Ráda bych v této práci poukázala a nastínila co vše je potřebné pro realizaci veřejného výdajového programu či projektu. Čím si musí žadatel projít a co vše zajistit, sepsat, sehnat a vyplnit, než-li se vůbec dostane na tu pomyslnou startovní čáru na niž se rozhodne jestli opravdu splňuje veškerá kritéria a zdali se opravdu jeho žádost dá zahrnout do poskytovaného dotačního programu.

Bakalářská práce bude nejprve tvořena z teoretické části, v které dojde k seznámení se základními pojmy potřebné k pochopení veřejných výdajových programů. Od veřejného sektoru, veřejného projektu až po veřejný výdajový program až přes regionální a strukturální politiku minulého, ale i budoucího období. Samozřejmě nezůstane opomenuta část zabývající se různými metodami výpočtu efektivnosti administrativních nákladů veřejných výdajových programů a projektů.

Po tomto přehledu bude práce poskytovat informace zajímavější, než-li jsou jen základní pojmy a teoretická stránka. Jedná se o poznatky, názory a plno informací pocházející z vlastní praxe a zkušenostmi s výdajovými programy a projekty.

Konečnou fází bude nastínění několika dokumenty skutečnost, s kterou se každý žadatel a zájemce o peníze z fondů musí smířit. A to jaké informace, formuláře, zprávy, vyjádření musí připravit. Jedná se o malý zlomek ze skutečnosti, kterou musí každý z nás podstoupit.

1. Význam, charakteristika a rozdělení veřejného sektoru

Ekonomika všech hospodářsky vyspělých států je tvořena tzv. smíšenou ekonomikou, která je tvořena sektorem:

- a) Privátním či ziskovým či tržním: je financován z prostředků privátních subjektů
- b) Veřejným (nejčastěji státním nebo municipálním): je financován z veřejných rozpočtů.

I když v hospodářství ekonomicky vyspělých států dominuje a bude asi dominovat vždy i v budoucnu privátní sektor, neobejdou se ani ty nejvyspělejší státy bez té části národní ekonomiky, která je financována z veřejných rozpočtů.

Veřejný sektor má kromě funkce ekonomické ještě funkci sociální a politickou.¹

Vzhledem k tomu, že ve smíšené ekonomice veřejný sektor zasahuje v podstatě do všech odvětví lidských aktivit, je vhodné jej jako celek formálně členit podle náplně činnosti příslušných resortů národního hospodářství. Někteří autoři (Strecková, Rektořík, Duben) vybírají ze všech odvětví ta nejdůležitější, tj. ta, která nejvíce ovlivňují jednak národní hospodářství a jednak potřeby občanů a ty shlukují do tzv. bloků.

Blok odvětví společenských potřeb

¹ PILNÝ, Jaroslav. *Ekonomika veřejného sektoru I : pro kombinovanou formu studia*. 2007. Pardubice : Univerzita, Pardubice, 2007. 140 s. ISBN 978-80-7194-933-6, s. 8-9

- Ekonomika justice a policie: zajišťuje potřeby občana při vlastní bezpečnosti a bezpečnosti jeho majetku
- Ekonomika obrany: zajišťuje celkovou obranu území, na kterém občan trvale žije

Blok odvětví rozvoje a poznání člověka

- Ekonomika školství: zajišťuje potřeby občana v oblasti jeho vzdělávání na různých typech škol
- Ekonomika kultury: zajišťuje kulturní potřeby občana
- Ekonomika sportu: zajišťuje rozvoj jak fyzických, tak morálních vlastností člověka
- Ekonomika zdravotnictví: zajišťuje potřeby v oblasti zachování a kultivace zdraví
- Ekonomika sociálních služeb: zajišťuje potřeby občana v období jeho sociální nouze
- Ekonomika informací a masmédií: je zdrojem poskytování různých informací, jež zkvalitňují celkový potenciál občana

Blok odvětví existenčních jistot

- Ekonomika dopravy: zajišťuje potřebu přepravy osob a materiálů
- Ekonomika energetiky: zajišťuje potřeby při distribuci a využití energií
- Ekonomika spojů: zajišťuje potřeby přenosu nutných informací
- Ekonomika životního prostředí: zajišťuje základní předpoklady pro zdravou existenci člověka

Blok odvětví privátních statků

- Ekonomika bydlení: zajišťuje základní podmínky pro bydlení občana
- Ekonomika zemědělství, lesnictví a rybářství: zajišťuje potřeby v oblasti základní výživy člověka²

² PILNÝ, Jaroslav. *Ekonomika veřejného sektoru I : pro kombinovanou formu studia*. 2007. Pardubice : Univerzita, Pardubice, 2007. 140 s. ISBN 978-80-7194-933-6, s. 11-12

2. Veřejné projekty

Programové financování je jeden z nástrojů k dosahování formulovaných cílů subjektů veřejné správy.³

Veřejný projekt úzce souvisí s termínem veřejný zájem, což je formálně a obsahově složitým pojmem. Veřejný zájem je přímo i nepřímo obsažen a konkretizován v základních dokumentech a zákonech (Ústava, Listina základních práv a svobod apod.) tzn., že prostřednictvím norem stát určuje, co je a není veřejný zájem. Často je používán i zneužíván nejrůznějšími zájmovými a politickými skupinami. Spojitost mezi veřejným projektem a veřejným zájmem lze vyjádřit pomocí termínu z obecné ekonomie – uspokojení potřeb. Veřejný zájem je očekávané uspokojení potřeby, ke kterému by mělo dojít prostřednictvím realizace veřejného projektu. Veřejnost je konečným spotřebitelem efektů plynoucích z veřejných programů a projektů. Zjednodušeně řečeno veřejnost představuje určitou skupinu (v optimálním případě většinu) občanů, kteří poptávají a očekávají daný užitek. Vedle toho existuje určitá skupina občanů, která je indiferentní k danému užtku nebo dokonce očekává újmu. Role veřejnosti je velmi důležitá a existují dva základní přístupy veřejnosti ve vztahu k veřejným programům a projektům:⁴

- nabídkový přístup, kde převahu mají politikové a na různých úrovních, kteří nabízejí veřejné programy, aniž by zjišťovali preference občanů (typický přístup v ČR),
- poptávkový přístup, kde základem jsou preference občanů a politici (rozhodovatelé) představují součást veřejné služby občanům.

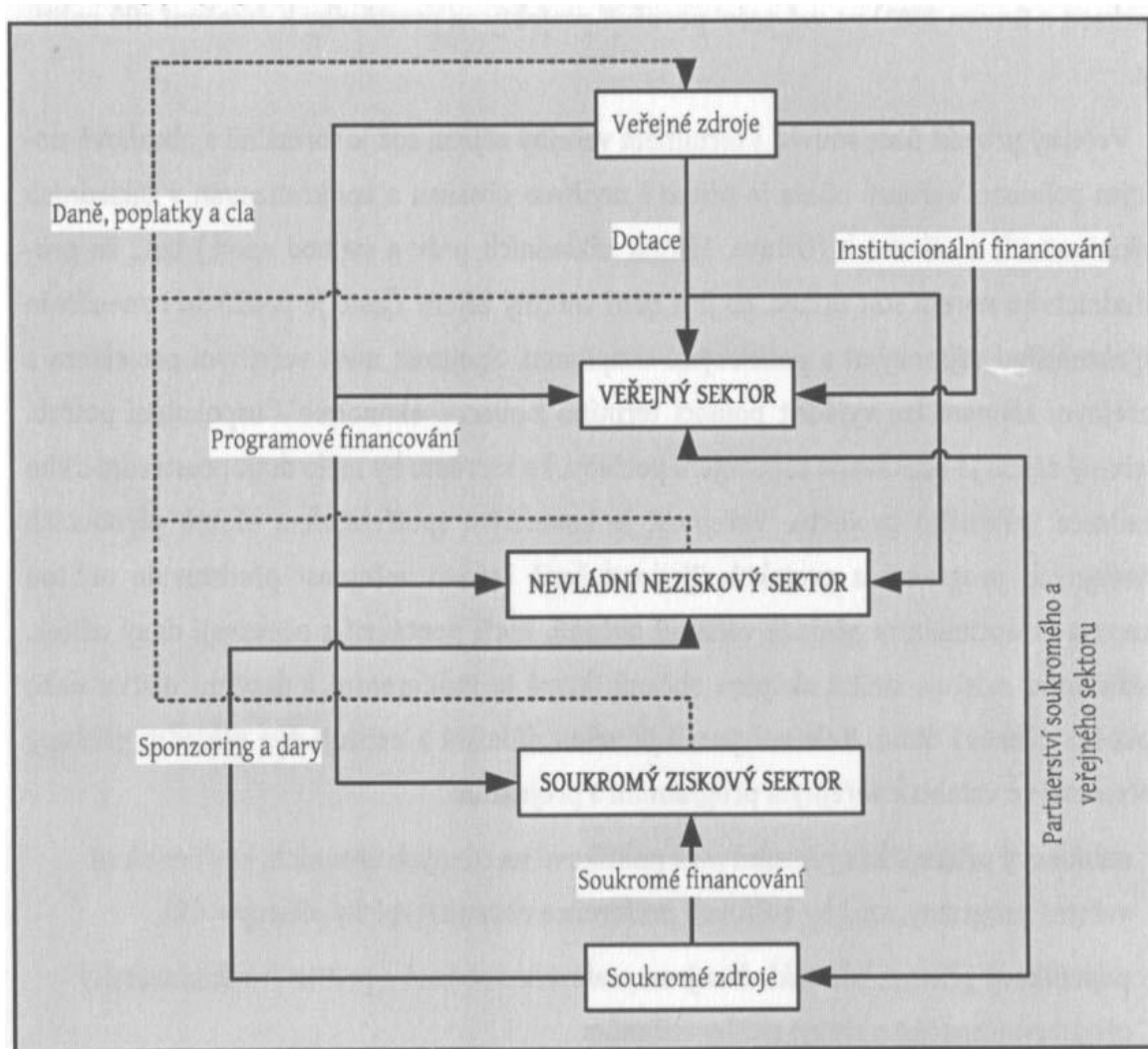
Obecně lze konstatovat, že do programového financování mají přístup všechny subjekty z veřejného i soukromého sektoru, které se na základě volné soutěže mohou ucházet o veřejnou podporu svých aktivit, jež jsou v souladu s příslušným programem. Záleží však na výzvě do konkrétního programu, kde jsou uvedeni oprávnění žadatelé to znamená, že je skupina oprávněných žadatelů přesně specifikována.

³ ŠUMPÍKOVÁ, Markéta , et al. *Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost*. I. Praha : EUROLEX BOHEMIA, s.r.o., 2005. 233 s. ISBN 80-86861-77-5, s. 11

⁴ ŠUMPÍKOVÁ, Markéta , et al. *Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost*. I. Praha : EUROLEX BOHEMIA, s.r.o., 2005. 233 s. ISBN 80-86861-77-5, s. 13-14

U programového financování se vyskytuje tzv. spolufinancování⁵. Znamená to, že žadatel o finanční prostředky musí vložit i vlastní prostředky na realizaci navrhovaných aktivit. Tímto dochází k tomu, že při financování regionálního rozvoje jsou zapojeny jak veřejné tak i soukromé finanční prostředky.⁶

Obrázek 1 Finanční toky při programovém financování ve smíšené ekonomice



Zdroj: ŠUMPÍKOVÁ, Markéta , et al. *Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost*. I. Praha : EUROLEX BOHEMIA, s.r.o., 2005. 233 s. ISBN 80-86861-77-5, s. 13–14

⁵ Spolufinancování není vyžadováno například v operačním programu Rozvoj lidských zdrojů, kde je možné získat až 100% finanční podporu

⁶ ŠUMPÍKOVÁ, Markéta , et al. *Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost*. I. Praha : EUROLEX BOHEMIA, s.r.o., 2005. 233 s. ISBN 80-86861-77-5, s. 13–14

2.1 Veřejné výdajové programy

Oblastí, kde jsou veřejné výdajové programy (dále jen VVP) využívány, je i regionální rozvoj. Podstatou programového financování je to, že na základě definovaných priorit rozvoje jsou vytvářeny a realizovány programy, prostřednictvím nichž dochází k poskytování prostředků jednotlivým subjektům na základě předem stanovených kritérií a cílů a podporující iniciativu jednotlivých subjektů, které se chtějí programu účastnit.

Veřejné výdajové programy tedy alokují veřejné finanční prostředky na předem určené cíle a jedním z možných cílů může být i snaha o vyřešení různých regionálních problémů (např. volnočasové aktivity, ochrana životního prostředí). Na jejich řešení se podílí celá řada veřejných výdajových programů, které jsou organizovány na mezinárodní úrovni (programy EU), národní úrovni (vládní programy) i na úrovni samospráv (obce a kraje).

Veřejné výdajové programy označují souhrn veřejných projektů a vazby mezi subjekty, tj. poskytovateli a příjemci finančních prostředků z těchto zdrojů (Krbová 2004b). Regionální a strukturální politika představuje ve svém důsledku soubor cílů a opatření vedoucích ke snižování rozdílů v socioekonomické úrovni regionů. Je spojována s existencí meziregionálních problémů, s ekonomickými možnostmi řešit tyto problémy a v neposlední řadě i s politickou vůlí řešit vznikající a existující problémy.⁷

⁷ ŠUMPÍKOVÁ, Markéta , et al. *Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost*. I. Praha : EUROLEX BOHEMIA, s.r.o., 2005. 233 s. ISBN 80-86861-77-5, s. 11–12

3. Rozčlenění nákladů v návaznosti na regionální a strukturální politiku

Cílem strukturální a regionální politiky je zejména snižovat rozdíly v životní úrovni regionů a bojovat s vysokou nezaměstnaností. Regionální politika využívá standardní ekonomické a finanční nástroje a v některých případech regionálně diferencované (např. u hospodářsky slabých nebo postižených regionů) nebo je aplikuje s větší intenzitou. K charakteristickým znakům nástrojů regionální politiky patří (Krbová 2004b):

- Doplnkovost
- Dočasnost
- Katalytický charakter
- Regionální difference.

Mezi základní druhy nástrojů regionální a strukturální politiky patří:

- Pobídkové nástroje jako finanční pobídka a podpora
- Daňové úlevy
- Institucionální nástroje v podobě institucí poskytujících informace a poradenství (Česká centrála cestovního ruchu, CZECHINVEST, Česká energetická agentura, Agentura pro rozvoj a podnikání, regionální agentury).

Jak uvádí (Wokoun 2004) k hlavním nástrojům strukturální a regionální politiky v Evropské unii (dále jen EU) jsou strukturální fondy (dále jen SF), Fond soudržnosti (Kohezní fond) pro pomoc hospodářky slabým zemím a Iniciativy společenství.

Regionální rozvoj vyjadřuje procesy a vzájemné vazby mezi jednotlivými subjekty/aktéry v dané lokalitě. Podpora regionálního rozvoje je realizována především prostřednictvím finanční podpory se spoluúčastí na základě předložených projektů. Programové financování je tedy v rámci regionálního rozvoje realizováno při vzájemné spolupráci všech aktérů jak veřejného, tak i soukromého sektoru.⁸

⁸ ŠUMPÍKOVÁ, Markéta , et al. *Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost*. I. Praha : EUROLEX BOHEMIA, s.r.o., 2005. 233 s. ISBN 80-86861-77-5, s. 11–12

3.1 Cíle strukturální a regionální politiky

Pro programové období 2000–2006 byly Evropskou komisí vytyčeny tři cíle.

Cíl 1 - Podpora rozvoje zaostávajících regionů

Regiony s HDP pod hranicí 75% průměru EU se mohou těšit podpoře udržitelného rozvoje zejména prostřednictvím investic do výroby. Cíl 1 je dosahován za podpory prostředků ze všech čtyř strukturálních fondů - ERDF, ESF, EAGGF a FIFG.

Cíl 2 - Podpora oblastí potýkajících se s restrukturalizací

Všechny oblasti, které nespádají pod Cíl 1 a které dlouhodobě vykazují vysokou míru nezaměstnanosti, kriminality, špatnou úroveň školství nebo životního prostředí. Cíl 2 je naplňován z prostředků ERDF, ESF, FIFG.

Cíl 3 - Podpora politiky zaměstnanosti a vzdělání

Snížení nezaměstnanosti prostřednictvím rekvalifikace, vzdělávání a školení. Jediný fond, který jehož finanční prostředky jsou použity na dosažení Cíle 3 je ESF.

Cíle regionální politiky

V období 2007–2013 sleduje regionální politika tři cíle, k jejichž dosažení má v evropském střednědobém rozpočtovém rámci (tzv. finanční perspektiva) prostřednictvím strukturálních fondů Fondu soudržnosti vyčleněno 347 miliard eur:

Cíl Konvergence: podpora hospodářského a sociálního rozvoje regionů na úrovni NUTS II s hrubým domácím produktem (HDP) na obyvatele nižším než 75 % průměru tohoto ukazatele pro celou Evropskou unii. Dále jsou k čerpání z tohoto cíle způsobilé státy, jejichž hrubý národní důchod (HND) na obyvatele je nižší než 90 % průměru tohoto ukazatele pro celou Evropskou unii. Tento cíl je financovaný z ERDF, ESF a FS a v České republice pod něj spadají všechny regiony soudržnosti s výjimkou Hl. m. Prahy.

Cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost: podpora regionů na úrovni NUTS II nebo NUTS I, které přesahují limitní ukazatele pro zařazení do cíle Konvergence. Tento cíl je financovaný z ERDF a ESF a v České republice pod něj spadá Hl.m. Praha.

Cíl Evropská územní spolupráce: podpora přeshraniční spolupráce regionů na úrovni NUTS III nacházejících se podél všech vnitřních a některých vnějších pozemních hranic a všech regionů úrovně NUTS III podél námořních hranic, které jsou od sebe obecně vzdáleny nejvýše 150 kilometrů. Dále je podporována meziregionální a nadnárodní spolupráce regionů. Tento cíl je financovaný z ERDF a v České republice pod něj spadají všechny regiony.⁹

Tabulka 1 Rozdělení prostředků fondů EU mezi cíle politiky HSS v období 2007–2013

Cíl	Fondy pro EU27		Fondy pro ČR	
Konvergence	283 mld. € (cca 7 082,80 mld. Kč)	81,54 %	25,88 mld. € (cca 730,00 mld. Kč)	96,98 %
Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	54,96 mld. € (cca 1 385,40 mld. Kč)	15,95 %	419,09 mil. € (cca 11,73 mld. Kč)	1,56 %
Evropská územní spolupráce	8,72 mld. € (cca 218,55 mld. Kč)	2,52 %	389,05 mil. € (cca 10,97 mld. Kč)	1,46 %
Celkem	347 mld. €	100 %	26,69 mld. € (cca 752,70 mld. Kč)	100 %

Zdroj: *Strukturní fondy : Regionální politika EU* [online]. 2010 [cit. 2011-04-16]. **FONDY EVROPSKÉ UNIE.** Dostupné z WWW: <<http://www.strukturni-fondy.cz/getdoc/f35b30a8-c37b-44ec-abe4-ba01ec4294b6/Regionalni-politika-EU>>.

⁹ *FONDY EVROPSKÉ UNIE : Regionální politika EU* [online]. 2010 [cit. 2011-04-16]. Dostupné z WWW: <[strukturni-fondy.cz](http://www.strukturni-fondy.cz)>.

3.2 Regionální politika EU 2004–2006 v ČR

Celkově bylo na OPMP pro celé programové období 2004–2006 alokováno ze zdrojů Evropské unie (konkrétně ERDF) **260,8, mil. EUR**, podíl OPMP na celkové podpoře tak tvořil 17,94 % z finančních prostředků vyčleněných ze strukturálních fondů na operační programy Cíle 1 v ČR. **Spolu s národními finančními zdroji činila celková alokace pro OPMP 347,8 mil. EUR.**¹⁰

3.3 Regionální politika EU 2007–2013

V návaznosti na Národní rozvojový plán je jednotlivými členskými státy vytvořen Národní strategický referenční rámec (NSRR), skýtající samotný mechanismus čerpání finančních prostředků v daném programovacím období.

Pro Českou republiku na období 2007–2013 je prostřednictvím NSRR stanoven strategický cíl v podobě konkurenceschopné ekonomiky. Programovací období 2007–2013 je v rámci cíle Konvergence charakterizováno osmi tematickými a sedmi regionálními operačními programy. Jejich výčet a výše podpory z rozpočtu EU je popsána v tabulce č. 2.¹¹

Tabulka 2 Výčet a výše podpory z rozpočtu EU

Název programu	mil. EUR	v %
OP Podnikání a inovace	3 041,30	11,75
OP Výzkum a vývoj pro inovace	2 070,70	8,00
OP LZ a zaměstnanost	1 811,80	7,00
OP Vzdělávání a konkurenceschopnost	1 811,80	7,00
OP Životní prostředí	4 917,90	19,00
OP Doprava	5 759,10	22,25
Integrovaný operační program	1 553,00	6,00
Regionální operační programy	4 659,00	18,00
OP Technická pomoc	258,80	1,00
Součet	25 883,40	100,00

Zdroj: MANDYSOVÁ, Ivana. *Podpora podnikání v České republice a v Evropské unii*. 1. Pardubice : Univerzita Pardubice, 2009. 174 s. ISBN 978-80-7395-220-4, s. 39

¹⁰ MANDYSOVÁ, Ivana. *Podpora podnikání v České republice a v Evropské unii*. 1. Pardubice : Univerzita Pardubice, 2009. 174 s. ISBN 978-80-7395-220-4, s. 37

¹¹ MANDYSOVÁ, Ivana. *Podpora podnikání v České republice a v Evropské unii*. 1. Pardubice : Univerzita Pardubice, 2009. 174 s. ISBN 978-80-7395-220-4, s. 38-39

4. Metody výběru veřejných výdajových programů

Hodnocení veřejných programů

Součástí každé hodnotící analýzy veřejných projektů by mělo být zajištění efektivnosti v těchto následujících bodech:

Hospodárnost – lze definovat jako minimalizaci nákladů na dosažení tíženého výsledku, kdy ukazatelem je velikost nákladů vzhledem k očekávanému výsledku.

Účelnost/účinnost – toto lze definovat jako míru dosažení stanovených cílů. Zároveň je velmi složité přesně tento ukazatel zjistit, jelikož ne u všech projektů lze zjistit míru naplnění, což může být dáno povahou stanoveného cíle.

Efektivnost a produktivita – zde se jedná o poměr mezi očekávaným výsledkem a náklady potřebnými na jeho dosažení. Existují dvě varianty. První je maximalizace výstupu z daného vstupu nebo minimalizace nákladů při daném výstupu. Velmi často se používají pro ohodnocení mezní míry.

Kvalita veřejných služeb – tou označujeme poměr spokojenosti spotřebitele dané služby a způsobu jejího poskytnutí. Toto lze především uplatňovat na přímé požadavky spotřebitele.

Spravedlivost/rovnost – jedná se o koncepci, kdy se hodnotí, zda poskytovaná služba byla skutečně poskytnuta osobám, kterým měla a má být poskytována.

Základ pro měření efektivnosti tvoří následující ukazatele.

Vstupy – jedná se o všechny zdroje použité na vytvoření tížených výstupů, výsledků a účinků. Obvykle se měří prostřednictvím kvantitativních, finančních nebo naturálních ukazatelů.

Výstupy – pod tímto termínem rozumíme konkrétní finální produkty nebo služby vytvořené prostřednictvím využití vstupů. Výstupy se obvykle měří pomocí kvantitativních finančních i nefinančních ukazatelů (počet absolventů, počet uzdravených pacientů)

Výsledky – jedná se o dominantně kvalitativní ukazatel, který udává, čeho se prostřednictvím zhodnocení vstupů dosáhlo. Vyhodnocení výsledků může být velmi problematický proces, zvláště když se výsledky snažíme interpretovat pomocí finančních ukazatelů (např. míra zvýšení zručnosti pracovníka, míra zvýšení čistoty a kvality vodních toků apod.)

Účinky – jsou nejkomplexnějším ukazatelem hodnocení. Znázorňují, co se pomocí vstupů vytvořilo. Účinky se sledují především v dlouhodobém časovém horizontu zejména jako změna

určité (často agregátní) charakteristiky, jako je třeba ekonomický růst, nebo zvýšení počítačové gramotnosti ve státě.¹²

Hodnocení a kontrola se liší. Zatímco kontrola je spojena s dohledem a obvykle ji provádí nezávislá kontrolní instituce, hodnocení je činnost, za kterou je odpovědná exekutiva.

V praxi se však hranice mezi hodnocením a kontrolou stírají, protože finanční kontrola se doplňuje o kontrolu odpovědného využívání veřejných prostředků.¹³

¹² HLADKÁ, Marie. *Centrum pro výzkum neziskového sektoru* [online]. 2011 [cit. 2011-04-16]. Efektivnost programového financování neziskových organizací. Dostupné z WWW: <e-cvns.cz/soubory/Opava_Hladka.pdf>.

¹³ *Vláda České republiky* [online]. c 2010 [cit. 2011-04-16]. Posouzení systému udělování dotací nestátním neziskovým organizacím. Dostupné z WWW: <http://www.vlada.cz/assets/ppov/rnno/publikace/posouzeni_pro_web.pdf>.

4.1 Hodnocení efektivnosti veřejných výdajových programů

1. Celková podpora v OP/počet programů
Celková podpora v OP/ počet institucí zapojených do implementace
2. Míra náročnosti administrace výdajového program
3. Míra finanční náročnosti fungování programu připadající na jednoho úředníka
4. Délka času administrace projektu ze strany OP
5. Podíl objemu zakázek otevřenou formou na celkovém objemu zakázek

4.1.1 Celková podpora v OP/počet programů,

Celková podpora v OP/počet institucí zapojených do implementace

Prvními ukazateli, o kterých bude zmínka, jsou ukazatele 1 a 2, které sledují rozdrobenost administrace pomoci z EU. Autoři (Potluka, Pělucha, Fanta) předpokládají, že v případě koncentrovanějších programů je možné uvažovat o úsporách z rozsahu vznikajících díky ušetřeným prostředkům na fixní administrativní náklady. Těmito mohou být například náklady na pronájmy a technické vybavení, mzdy pracovníků sekretariátů atd.

Existují i variantní možnosti měření ukazatelů se započtením celkových objemů podpory (jak prostředků z EU, tak i národních), a také varianta, kdy jsou započítávány pouze prostředky podpory z EU. Obdobně lze ukazatele vypočítávat pro alokace z jednotlivých fondů Evropské unie – ERDF, ESF a Fond soudržnosti. Případně lze sledovat i jiné zdroje – obecně lze tuto metodiku použít i na další podpory. Vždy ale musí být použita výchozí základna dat pro srovnání.

Politické zájmy a rozdrobenost na velké množství programů vedou k tomu, že je nutné platit fixní náklady na administraci hned několikrát, ačkoli při koncentrování pomoci do menšího počtu programů by tyto náklady byly odpovídajícím způsobem menší.

Větší množství programů a institucí zapojených do implementace programů vede také ke zmatení na straně potencionálních příjemců pomoci. Žadatelé se hůře orientují v tom, komu a do jakého programu mají předložit svůj projektový záměr. Ve snaze tento problém řešit pak rostou i náklady na komunikaci a informovanost potenciálních žadatelů.

4.1.2 Míra náročnosti administrace výdajového programu

Dalším indikátorem je indikátor 3, který vystihuje míru náročnosti administrace výdajového programu (MNAV):

$$\text{MNAV} = \frac{\text{Celková výše administrovaných prostředků (CVZP)}}{\text{Počet úředníků daného výdajového programu (PU)}}$$

Indikátor výše administrovaných finančních částek veřejného výdajového programu připadající na jednoho úředníka daného programu znamená míru administrativní náročnosti vymezených priorit financovaných z daného fondu. V tomto smyslu není možné provádět komparaci tohoto indikátoru napříč všemi výdajovými programy, protože existují značné rozdíly mezi tzv. tvrdými (infrastrukturními/investičními) a měkkými (neinvestičními) projekty. Přesto může být tento ukazatel významný pro srovnání výdajových programů obdobného charakteru v rámci daného členského státu (v ČR např. OP Podnikání a inovace a OP Výzkum vývoj pro inovace) nebo zejména mezi jednotlivými členskými státy.

Ačkoliv se může zdát, že tento indikátor je obsahově nejlepší pro hodnocení efektivnosti výdajových programů, je nezbytné zdůraznit, že hodnocení je možné provádět pouze u programů stejného charakteru nebo obsahu. Pouze komparace takových programů může být považována za analýzu efektivnosti vybraných programů. Náročnost programu se bude zvyšovat s ohledem na postupně rostoucí počet přijatých žádostí. Řídící orgány OP při nabírání dalších pracovních sil zpravidla rozhodují podle náročnosti stávající nebo připravované vlastní agendy, čemuž odpovídá i poměrně vysoká míra fluktuace pracovníků implementačních agentur pomoci EU v ČR.¹⁴

Tento indikátor je vázán na míru dostupnosti dat a údajů nutných pro jeho sestavení za daný operační program. Indikátor lze vypočítat jako podíl stavu vyčerpaných finančních prostředků (příp. celkové výše certifikovaných výdajů) a příslušného počtu úředníků, kteří se na realizaci daného operačního programu podílejí. Dostupnost prvních dat by neměla být velkým problémem, protože tyto údaje jsou v ČR pravidelně zveřejňovány na hlavním webovém portálu

¹⁴ POTLUKA, Oto; PĚLUCHA, Martina; FANTA, Petr. *Metodika hodnocení efektivnosti veřejných výdajových programů*. Praha : Transparency International, 2007. 35 s. ISBN 978-80-87123-00-3, s. 8–10

strukturálních fondů. Jako problematičtější se jeví získání konkrétních údajů o počtu pracovníků daného operačního programu, tj. ŘO a ZS.

Absorpční kapacitu lze při základním přístupu srovnávat s výší finanční alokace a celkových finančních prostředků, resp. Také podle komparace původního odhadu celkového počtu projektů se skutečným počtem. V tomto smyslu je tedy možné považovat tento relativní ukazatel za jeden z možných výchozích indikátorů pro srovnávání míry absorpční kapacity a celkové finanční náročnosti administrace příslušných projektů (při vztahení ukazatele na celkový počet úředníků výdajového programu).

Absorpční kapacitu by bylo možné více analyzovat pouze v případě, pokud by se výpočet indikátoru trochu zkomplikoval zakomponováním celkového počtu projektů do jmenovatele tohoto indikátoru. Takový poměrový ukazatel by pak následně znázorňoval, kolik administrovaných Kč (nebo euro, v případě mezinárodních komparací) průměrného projektu připadá na jednoho úředníka. Tento ukazatel je sice náročnější na samotný výpočet, ale má mnohem větší vypovídací schopnost.¹⁵

Velikost administrativních a vyvolaných nákladů významným způsobem ovlivňuje možnost využití disponibilních zdrojů nejen v rámci přidělené dotace, ale i v průběhu přípravy projektů. Jejich struktury těchto nákladů v mnoha případech i problematické z důvodu oddělení těch nákladů, které s danou činností nesouvisí.

Administrativní náklady lze chápat jako veškeré náklady nesené veřejným sektorem, tj. poskytovatelem dotace, související s implementací jako např. administrace projektů zahrnující náklady na přípravu, vypsání, výběr, monitorování a kontrolu dotačního titulu.

Na základě identifikace struktury činností, s implementací související, lze dle výše uvedené metody přepočteného pracovníka sestavit formulář, do kterého se zaznamenají potřebné údaje, které jsou následně vyhodnoceny a zjištěna výše administrativních nákladů.

Vyvolané náklady jsou veškeré náklady, které nese žadatel ve fázi přípravy a zpracování projektu, ale i při jeho administraci v případě získání dotace a po dobu udržitelnosti projektu. Jedná se například o náklady na zpracování projektové dokumentace, zajištění potřebných

¹⁵ POTLUKA, Oto; PĚLUCHA, Martina; FANTA, Petr. *Metodika hodnocení efektivnosti veřejných výdajových programů*. Praha : Transparency International, 2007. 35 s. ISBN 978-80-87123-00-3, s. 11-12

povolení od orgánů státní správy a náklady na získání ověřených kopií požadovaných povinných příloh.

Výzkumem bylo zjištěno, že o některé výdajové programy definované subjekty veřejné správy nebyl ze strany oprávněných žadatelů zájem a to např. konkrétně v SROP, podopatření 4.1.2 Služby pro cestovní ruch pro podnikatelské subjekty. Na základě rozboru bylo zjištěno, že v důsledku podmínek, jak byly nastaveny (50% spolufinancování, vysoké transakční náklady – vysoká pracnost zpracování projektové dokumentace a složité administrativní procedury, nutnost předfinancování), nejeví tato cílová skupina žadatelů zájem o VVP.¹⁶

4.1.3 Míra finanční náročnosti fungování programu připadající na jednoho úředníka

Čtvrtým ukazatelem je míra finanční náročnosti fungování programu připadající na jednoho úředníka (MFNPU) vymezená následovně:

$$\text{MFNPU} = \frac{\text{Náklady fungování výdajového programu (nfVP)}}{\text{Počet úředníků daného výdajového programu (PU)}}$$

Indikátor míry finanční náročnosti fungování programu připadající na jednoho úředníka patří svým obsahem mezi komplikovanější indikátory, přesto má poměrně vysoký interpretační potenciál pro sestavování relevantních doporučení k posílení efektivnosti a transparentnosti výdajového programu. V současné době existují poměrně výrazné rozdíly mezi jednotlivými „srovnatelnými“ výdajovými programy v oblasti jejich administrace a jejich příslušných celkových nákladů. Proto se tímto indikátorem sleduje míra efektivity vynaložených finančních prostředků v kontextu administrativní kapacity výdajového programu.

¹⁶KRBOVÁ, Jana. *Veřejné výdajové programy EU realizované v ČR : Diskuse k měření jejich efektivnosti* [online]. 2006 [cit. 2011-04-16]. Digitální knihovna Univerzita Pardubice. Dostupné z WWW: <<http://hdl.handle.net/10195/35150>>.

Indikátor MFNPU je zcela zásadním indikátorem pro sledování míry efektivnosti administrace daného výdajového programu včetně jeho transparentnosti. Je to z toho důvodu, že zdrojová data pro naplnění jednotlivých proměnných v indikátoru je možné zajistit pouze na základě velmi úzké spolupráce s danými řídicími orgány OP. Zjištění nákladů fungování programu tedy závisí do značné míry na ochotě zástupců příslušných institucí tyto údaje poskytnout.

Indikátor MFNPU sám o sobě nemá žádnou vazbu na absorpční kapacitu ve smyslu projektové úrovně výdajového programu. Pokud bychom finanční náročnost implementace výdajového programu chtěli vztáhnout k absorpční kapacitě, bylo by nutné upravit číselník indikátoru o podíl počtu aktuálně se realizujících projektů v rámci daného výdajového programu. Jedině tak lze diskutovat relativní finanční náročnost výdajového programu dle počtu projektů (v podstatě vazba na absorpční kapacitu) připadající na jednoho úředníka. Vzorec by vypadal následovně:

$$MFNPU_p = \frac{\frac{\text{Náklady fungování výdajového programu (nfVP)}}{\text{Počet realizovaných projektů v rámci daného výdajového programu (PP)}}}{\text{Počet úředníků daného výdajového programu (PU)}^{17}}$$

4.1.4 Délka času administrace projektu ze strany OP

Pátým indikátorem je délka času administrace projektu ze strany OP, protože doba administrace pomoci ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti je důležitým faktorem pro efektivní využití finančních prostředků EU. Doba realizace projektu i doba průběhu OP jsou většinou pevně dány, proto nejdůležitější rozdíly v rychlosti administrace lze spatřovat spíše u jednotlivých grantových projektů. Pro posouzení času realizace projektů lze doporučit dva indikátory. Průměrná doba schvalování monitorovací zprávy do jejího schválení/ počet podaných zpráv. Indikátor ukazuje, jak dlouho trvá v průměru schválení monitorovací zprávy příslušným implementačním orgánem daného OP.

¹⁷POTLUKA, Oto; PĚLUCHA, Martina; FANTA, Petr. *Metodika hodnocení efektivnosti veřejných výdajových programů*. Praha : Transparency International, 2007. 35 s. ISBN 978-80-87123-00-3, s. 12–14

Druhým dílčím indikátorem použitelným pro posouzení časového aspektu realizace projektů může být průměrná doba čekání na 1 euro pomoci vypočtená jako součet délky času od podání žádosti o platbu do jejího proplacení násobené požadovanou částkou/celkovou požadovanou částkou.

$$\text{Průměrná doba čekání na 1 euro} = \frac{(\text{doba od podání žádosti po proplacení} \times \text{požadovaná částka})}{\text{Celková požadovaná částka}}$$

Zpoždování plateb je jedním z nejdůležitějších faktorů, které ovlivňují čerpání pomoci z evropských fondů. Indikátor ukazuje, jak dlouho musí realizátoři projektů čekat na proplacení vynaložených prostředků. Ve jmenovateli ukazatele musí být použita nikoli celková vyplacená, ale celková požadovaná částka, aby nebyl ukazatel zkreslen požadovanými částkami, které nebyly shledány jako uznatelné. Stejně tak je třeba do ukazatele zahrnout nejen pouze „evropské peníze“, ale rovněž národní spolufinancování, jelikož pro výpočet tohoto ukazatel nelze u všech OP oba zdroje jednoznačně oddělit.

Indikátor by měl vypovídat o rychlosti, s jakou jsou administrovány jednotlivé operační programy a jednotlivé projekty v rámci těchto OP. Vzhledem k tomu, že žádosti o platbu jsou většinou podávány společně s monitorovacími zprávami, budou mít oba indikátory podobnou vypovídací schopnost. Rozdíl bude představovat pouze čas od schválení monitorovací zprávy po proplacení nárokových prostředků. Rozdíl obou ukazatelů bude potom rovněž ukazovat rychlost a pružnost administrace jednotlivých OP tím, že bude ukazovat, za jakou dobu jsou jednotlivé implementační orgány schopny vyplatit prostředky, které byly uznány jako oprávněně nárokové.

Vazbu indikátoru (resp. Rychlosti administrace, kterou tento indikátor hodnotí) na absorpční kapacitu lze vysledovat minimálně ve dvou rovinách.

První rovinou je samotná rychlost čerpání pomoci. Čím rychleji jsou příslušné implementační orgány schopny posoudit monitorovací zprávy a proplatit požadované prostředky, tím více prostředků lze za dané období vyčerpat. V rychlejší administraci a potažmo rychlejším a vyšším čerpání pomoci EU lze spatřovat i nižší riziko případného nedočerpání a následného vracení evropské pomoci.

Druhou rovinou, ve které se indikátor vztahuje k absorpční kapacitě, je určitý psychologický signál, který vysílá směrem k potenciálním žadatelům a přímo tak ovlivňuje poptávku po finančních prostředcích EU. Při vyšší rychlosti administrace lze očekávat i vyšší zájem

o realizaci projektů, zejména ze strany neziskového sektoru, který je v důsledku dlouhé administrace projektů silně znevýhodněn oproti ziskové sféře, která má jednodušší přístup k finančním prostředkům na překlenutí doby od vynaložení finančních prostředků do jejich úhrady implementačním orgánem.¹⁸

4.1.5 Podíl objemu zakázek otevřenou formou na celkovém objemu zakázek

Posledním indikátorem je podíl objemu zakázek otevřenou formou na celkovém objemu zakázek (POZROF).

Výběrové řízení je způsob nákupu statků, služeb a stavebních prací, který zajišťuje vyšší transparentnost a efektivnost vynakládání veřejných prostředků než přímý nákup těchto služeb. Zákon o zadávání veřejných zakázek přesně stanovuje minimální částky, od kterých musí být použito veřejné výběrové řízení. Při zakázkách do těchto limitů se výběrová řízení řídí interními předpisy dané instituce či OP. To ovšem neznamená, že v rámci transparentnosti a efektivnosti nemůže být výběrové řízení na nákup subdodávek použito i při částkách nižších, než které jsou stanoveny zákonem či interními předpisy. Navrhovaný indikátor sleduje podíl zakázek zadáných otevřeným výběrovým řízením.

$$\text{POZROF} = \frac{\text{Objem zakázek realizovaných otevřenou formou}}{\text{Celkový objem zakázek}}^{19} \times 100$$

Pro zhodnocení reálného zatížení jednotlivých institucí jsme se pokusili zjistit náklady související s implementací nástroje, zejména administrativní náklady. Z výzkumu bohužel vyplývá, že téměř v 80 % případů nelze ze zdrojů běžně přístupných veřejnosti zjistit, jaký je objem nákladů na implementaci nástroje. Zjistili jsme, že sledované instituce zveřejňují velmi stručné informace o svých nákladech. Pokud jsou nějaká data veřejně dostupná, pak informují o celkových nákladech provozu instituce, a nikoliv o nákladech na implementaci jednotlivých

¹⁸ POTLUKA, Oto; PĚLUCHA, Martina; FANTA, Petr. *Metodika hodnocení efektivnosti veřejných výdajových programů*. Praha : Transparency International, 2007. 35 s. ISBN 978-80-87123-00-3, s. 15-16

¹⁹ ¹⁹POTLUKA, Oto; PĚLUCHA, Martina; FANTA, Petr. *Metodika hodnocení efektivnosti veřejných výdajových programů*. Praha : Transparency International, 2007. 35 s. ISBN 978-80-87123-00-3, s. 17

nástrojů spadajících do jejich kompetence. Veřejně přístupná struktura dat tedy nestačí pro seriózní zhodnocení nákladů na jednotlivé programy, protože každá z institucí plní různé role hned v několika programech najednou, tudíž z celkových nákladů na provoz instituce není možné zjistit reálné náklady na každý ze spravovaných programů samostatně. Ve zbývajících případech jsme zjistili, že podíl implementačních nákladů na objemu spravovaných výdajů je zhruba 3%.²⁰

Jak vyplývá z analýz, mezi problematické oblasti implementace veřejných výdajových programů patří personální otázky týkající se vybavení implementačních struktur kompetentními, zkušenými a dobře motivovanými pracovníky. Je zřejmé, že tato problematika je velkými komplexní a vyžaduje velkou obezřetnost při nastavení implementační struktury veřejného výdajového programu. Postupy zaměřené na zlepšení personální situace by měly být vedeny se zřetelem na několik aspektů, mezi něž patří regionální vytíženost institucí, možnost snížení administrativní náročnosti, počtu úrovní řízení apod. identifikace možností zkrácení (souběhu) některých činností s cílem zkrátit administraci projektů a vytvořit maximální časový prostor pro realizaci projektů. Dále je třeba zajistit schopnost všech segmentů systému používat metody hodnocení veřejných projektů, jako například nákladově užítkovou analýzu.²¹

²⁰ ŠUMPÍKOVÁ, Markéta , et al. *Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost*. I. Praha : EUROLEX BOHEMIA, s.r.o., 2005. 233 s. ISBN 80-86861-77-5, s. 54

²¹ ŠUMPÍKOVÁ, Markéta , et al. *Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost*. I. Praha : EUROLEX BOHEMIA, s.r.o., 2005. 233 s. ISBN 80-86861-77-5, s. 217

5. Hodnocení veřejných výdajových programů

5.1 Veřejný výdajový projekt – nástavba a stavební úpravy ZŠ Dobřany

V průběhu roku 2007 došlo k navýšení žáků Základní školy TRIVIUM PLUS o.p.s. Dobřany na maximální kapacitu. V ten okamžik vedení školy bylo jasné, že pokud nechce stagnovat díky tomuto problému, tak musí sehnat finanční prostředky a přistavět další prostory ke stávající budově. V ten okamžik se začala řešit nejdůležitější věc, a to jsou samozřejmě finanční prostředky. Z vlastních zdrojů nebo ze zdrojů od kraje nebude možné tento investiční záměr provést, tak jediná cesta vedla k vypisovaným dotačním programům.

Po několika měsíčním hledání a zjišťování svitla naděje, že by se tento investiční záměr dal uskutečnit z Programu rozvoje venkova. Pracoviště SZIF příslušné k administraci žádosti v Hradci Králové podalo informace, avšak vzhledem ke všem potřebným dokumentům, vyjádřením, projektům, zprávám bylo jasné, že pro nadcházející vypsání nebude možné vše připravit. Pro další roky nebylo jisté, zdali opět tento program bude vypsán a s jakými podmínkami a v jaké míře.

Samozřejmě, jelikož nebyla jiná cesta, tak jsme se rozhodli i přes tato rizika investovat do nadcházející přípravy nejen čas, ale i potřebné finanční prostředky, které pro neziskovou organizaci převážně závislou na státních dotacích nebyly zrovna zanedbatelné.

Nyní nastal další problém týkající se osob nebo osoby, která se tomuto řízení bude věnovat. Podle podaných informací bylo jasné, že to nebude zanedbatelná část pracovní doby, která se do tohoto projektu bude muset investovat. Vzhledem k zaměření organizace nebylo moc osob, které by měli ekonomické vzdělání a hlavně čas připravit tak rozsáhlou investici. Z tohoto důvodu se musela přijmout další zaměstnankyně se zkušenostmi v získávání a vyřizování veřejných výdajových programů. V ten okamžik se zařizování dotace věnovala jedna osoba na poloviční úvazek (4 hodiny denně) a jedna osoba v průměru 2 hod. denně. Příprava Žádosti o dotaci z Programu rozvoje venkova trvala 1 a ½ roku.

Tabulka 3 Přehled mzdových nákladů při přípravě projektu

Úvazek	4 hod./denně	2 hod./denně	6 hod./denně
Měsíční mzda	9 380,00	8 727,50*	18 107,50
ZP a SP odvody	3 283,00	3 054,60	6 337,60
Náklady 1/měs.	12 663,00	11 781,50	24 444,50
Náklady 1 rok	151 956,00	141 378,00	293 334,00
Náklady 1 ½ roku	227 934,00	212 067,00	440 001,00
Σ Administrativní náklady -1. etapa			440 001,00

Zdroj: Vlastní

*34 910/8*2=8 727,50

V uvedené tabulce máme přehled kolik škola musela vyplatit na mzdových nákladech, aby žádost o dotaci vznikla. Avšak musíme brát dále na zřetel, že nejenom mzdové náklady zatížily školu, ale další nekončící množství vyjádření, zpráv, studií a vypracování projektové dokumentace včetně výkresů stáli žadatele dalších 500 000,00 Kč (slovy: pětsettisíc). Můžeme tedy říct, že jenom příprava projektu na administrativě žadatele stála přibližně 940 001,00 Kč (slovy: devětsetčtyřicettisícjednaKč).

Výše zmíněný projekt se připravoval pro dotační hodnotu 17 850 000 Kč (slovy: sedmnáctmilionůosmsetpadesáttisícKč). SZIF mělo podle dotačních podmínek 90 % z částky a zbylých 10 % měl doplatit žadatel. Vzhledem k vzniklé situaci s doplatkem byla škola nucena otevřít spolupráci s obcí Dobřany a v konečné fázi žádost o dotaci přepsat na Obec Dobřany.

Pro žádost bylo potřeba mimo jiné mít vše, co je nutné pro vystavení stavebního povolení. Takže od vytvoření studia a zpracování nákresů od projektanta. Samozřejmě podle pravidel zákona č. 320/2000 Sb., o finanční kontrole vše muselo probíhat podle standardních výběrových zásad. Nejen výběr projektanta, geodetů, ale i firem, kteří museli zpracovat studie, zprávy o stavu elektrické energie, vzduchotechniky, vody, rozhlasu, telefonu atd. Po zpracování všech potřebných dokladů a úspěšném získání stavebního povolení se už čekalo, zda bude vypsán potřebný dotační program a kdy bude stanoven termín pro podání žádosti. Konečně 05.10.2009 byl den, kdy se měli podávat žádosti a čekat zda vyhoví, poskytnou peníze a několika měsíční práce se zúročí. Nikde není dáno, že když zpracujete projekt a EU poskytne finanční prostředky, že zrovna Váš investiční záměr bude ten, který prorazí. Každý projekt je v konečné fázi obodován a vzhledem i k pořadí v jakém jsou žádosti podány se přistoupí k přidělení nebo k nepřidělení finančních prostředků.

Bohužel výše zmíněná žádost nedostala finanční prostředky, takže žadatel si uložil dva šanony dokladů a povzdechl si nad ztrátou 940 001,00 Kč, které musí splácet Obci Dobřany.

Takže nyní po nastínění situace jednoho veřejného výdajového projektu si už umíme udělat trošku obrázek o administrativě vzniklé v souvislosti s dotačními programy.

I když výše zmíněný dotační projekt pro nás zatím dobře nedopadl, chtěla bych ještě pokračovat v nastínění případné II. etapy projektu a to realizaci.

Samozřejmě i v době realizace by docházelo nejen k čerpání finančních prostředků na přímou výstavbu, ale i další administrativní náklady jdou ruku v ruce.

Samotná výstavba je plánovaná na 4 měsíce kompletní odstávky objektu, což činí i jisté problémy s náhradou 2 měsíců výuky a 2 měsíce hlavních prázdnin by byly k dispozici. Po zahájení školního roku by měla být výstavby do 2 dalších měsíců ukončena. Z důvodu převážného provozu by v tomto případě byla zkrácena doba výstavby a tím i samozřejmě by to mělo vliv i na další související vedlejší náklady včetně administrativy.

Tabulka 4 Přehled mzdových nákladů při II. etapě projektu

Úvazek	4 hod./denně	2 hod./denně	2 hod./denně	Celkem
Měsíční mzda	9 380,00	8 727,50*	4 185,00**	22 292,50
ZP a SP odvody	3 283,00	3 054,60	1 507,00	7 844,60
Náklady 1/měs.	12 663,00	11 781,50	5 692,00	30 136,50
Náklady 6/měs.	-	-	34 152,00	34 152,00
Náklady 8/měs.	101 304,00	94 252,00	-	195 556,00
Σ Administrativní náklady - 2. etapa			229 708,00	

Zdroj: Vlastní

* $34\,910/8 \cdot 2 = 8\,727,50$

** $16\,740/8 \cdot 2 = 4\,185,00$

Tabulka 5 Porovnání administrativních nákladů k celkovému objemu projektu

Položka	Hodnota	Celkový rozpočet	Procenta	Doba trvání
HSV	5 701 703,00	17 129 160,00	33,3	6 měsíců
PSV	8 332 810,00	17 129 160,00	48,6	6 měsíců
Montáž	1 924 938,00	17 129 160,00	11,2	6 měsíců
Administrativní náklady I. etapa	940 001,00	17 129 160,00	5,5	18 měsíců
Administrativní náklady II. etapa	229 708,00	17 129 160,00	1,4	8 měsíců
Administrativní náklady celkem	1 169 709,00	17 129 160,00	6,9	-

Zdroj: Vlastní

V tabulce 5 jsme si porovnali celkový objem finančních prostředků požadovaných a potřebných pro naši výstavbu a s tím související administrativní náklady, ať už se týkaly přípravy projektu a nebo případné realizace. Z čehož jsme zjistili, že při 17 mil. akci v délce trvání pouhých 6 měsíců náš rozpočet zatížíme 1 169 709,00 Kč což činí 8,3 %.

5.2 Veřejný výdajový program – výstavba chráněné dílny a rekvalifikace pro sociálně slabé

Druhá praktická ukázka s obvykle rozsáhlou administrativou související s dotací pochází opět ze školského území. Nyní se jednalo o Střední odborné učiliště, Odborné učiliště a Praktickou školu, Nové Město nad Metují. Vzhledem k náplni této školy, která byla zaměřena na děti s problémy v učení, s chováním, ale hlavně i tělesně postižené, tak vznikl nápad na zřízení vlastního zařízení pro umístění žáků. V průběhu studia bylo hlavním problémem sehnat organizace, které by byli ochotny tyto žáky vzít na praxi, a tak jsme chtěli získat finanční prostředky na vybudování chráněné dílny, kde by žáci mohli vykonávat praktickou výuku, ale i po skončení studia zde pracovat. Chráněná dílna měla být zaměřena převážně pro obor švadlena, pradelna.

Součástí žádosti o dotaci z programu „Phare“ bylo i získání podpory pro vytvoření základny pro různá rekvalifikační řízení pro sociálně slabé a problematické žáky. Jednalo se o získání řidičského průkazu na osobní automobil, rekvalifikační kurz na motorovou pilu a křovinořez.

Po přípravě všech podkladů, které obsahovaly již sepsané pracovní smlouvy např. se školiteli na motorová vozidla, motorovou pilu atd. Veškerá oprávnění těchto osob musela být doložena s přesným výukovým harmonogramem, rozsahem hodin, obsazenosti, celkovou kapacitou a jasnou koncepcí veškerých činností, které by měli být z programu financovány. Nebylo ještě jasné kolik dostaneme dotačním programem např. na mzdu školitele, ale museli jsme již doložit pracovní smlouvu samozřejmě i platovým výměrem. Po zpracování celkové studie včetně vyjádření finančních prostředků na administrativu byla žádost podána.

V tomto projektu bylo žádáno o 3 500 000,00 Kč (slovy: třímilionpětsettisícKč) a jen díky faktu, že byly dodávány převážně doklady námi zpracované a námi navržené a ne různá vyjádření od státních organizací, tak se podařilo jedné osobě na plný úvazek připravit žádost ve spolupráci s kolegy, externími odborníky na DPP za 9 měsíců.

Tabulka 6 Přehled mzdových nákladů při přípravě programu

Úvazek	8 hod./denně	DPP	8 hod./denně+DPP
Měsíční mzda	18 943,00	3 000,00	
ZP a SP odvody	6 630,00	0	
Náklady 1/měs.	25 573,00	3 000,00	
Náklady 9. měs.	230 157,00	27 000,00	
Σ Administrativní náklady -1. etapa			=257 157,00=

Zdroj: Vlastní

Výše uvedená tabulka ukazuje kolik v tomto případě stála příprava projektu pro podání. Díky skutečnosti, že k tomuto záměru jsme byli převážně schopni si obstarat zbylé informace sami a nemuseli jsme to zadávat jiným firmám, tak jen kromě uvedených 27 000,00 Kč, (slovy: dvacetsedmtisícKč), které byly vyplaceny za základě Dohody o provedení práce osobě, která po dobu přípravy dělala odborný dohled na připravovanou autoškolou nebyly žádné jiné zapotřebí. Takže finanční prostředky investované do programu byly vyhodnoceny na částku 257 157,00 Kč (slovy: dvěšestpadesátsedmtisícstopadesátsedmKč).

Díky rychlé přípravě se podařilo program ještě začátkem školního roku 2007 přihlásit a podat zpracovanou žádost se všemi náležitostmi. V tomto případě se podařilo finanční prostředky na chráněnou dílnu a rekvalifikační kurzy dostat. Jenže velké nadšení a pozitivní nálada nás díky náročné, velmi obsáhlé a v mnoha případech bohužel i nelogické administrativě rychle přešla.

Nejprve bylo zapotřebí vše pro vzniklou situaci zajistit a připravit aby se skutečný plán dal realizovat. Podle požadavků z projektu bylo nutné zaměstnat nebo vybrat z vlastních řad tzv. Managera projektu. Osobu, která celý projekt zaštítí a bude za celou realizaci zodpovídat. Od prvotních nákupů, zajištění dalších osob, ale i v neposlední řadě bude osobou, která bude podepisovat veškerou administrativu. Nejenom manager projektu, ale i další osoba byla pro velké množství výkazů, tabulek, přehledů nutně zapotřebí, a tak byl k projektu na částečný úvazek přizván ekonom. Jenže tomu stále nebyl ještě konec. Vzniklé nákupy, které dělaly z celkové dotace 72 % se museli proplácet, evidovat, označovat podle požadavků dotace, ale i účtovat odděleně od zbylého účetnictví organizace.

Dále vznikala další komplikace s DPH. Jako jedna z mála škol jsme se v roce 2007 stali plátcí DPH a tím samozřejmě jsme o DPH museli účtovat i to, co se týkalo projektu. Jenže v tento okamžik jsme narazili na velký problém. U těchto programů nebyla žádná zkušenost s DPH. Proto nám bylo nejprve řečeno, že si máme agendu dělat jak my chceme, ale DPH se z dotace hradit nemůže a Finanční úřad nám vzniklý nárok na DPH z nákupů nechtěl vrátit. Tak i tato

situace účtárnu stála dva měsíce papírování, telefonování, e-mailování, schůzek s daňovými poradci a jednání s krajem, FU atd. Naštěstí jsme po opětovném vyčíslování ztrát na DPH a dokazování nároků došli k závěru, že FU DPH bude vracet, ale musíme ho podávat odděleně od DPH organizace. Tím samozřejmě vzniklo další papírování, kde jsme museli dokládat na FU každý doklad okopírovaný, označený a podepsaný managerem projektu jako opodstatněný a i podklad o tom, že doklad byl již proplacen.

Takže skutečnost, že jsme byli plátcí DPH nám celou situaci hodně zkomplikovala a každopádně tím zaměstnala částečně i účetní, která se musela všemi doklady zabývat. V neposlední řadě projekt vyžadoval, že veškeré osoby zainteresované do projektu musí mít pracovní smlouvy, Dohody o provedení práce nebo Dohody o pracovní činnosti, takže i mzdová účetní si užívala každý měsíc různé agendy, které se museli v různém členění podávat.

Poslední osoby, které se zabývaly administrativou programu byly samotní školitelé, mistři výcviku. Z tohoto vidíme, že výkazy, tabulky, přehledy, podklady co se musely v různých intervalech (týden, 14 dní, měsíc, ¼ roku) zasílat ke kontrole, a které se vždy minimálně dvakrát přepracovávaly, jelikož nikdo přesně nevěděl kam se má to napsat, tak zaměstnávalo hodně osob. Velkým problémem, že u těchto kontrolních úřadů byla velká fluktuace osob, a každý si to vysvětloval jinak a každý měsíc chtěl tabulku jinak. Stále se sepisovaly zprávy o průběhu celého projektu a striktně se musela dodržovat každá kolonka rozpočtu. Jenže jak všichni víme, tak teoretická příprava je něco jiného než skutečnost, která nastala. V mnoha případech bylo potřeba něco dokoupit nebo něco zase případně nekoupit, ale to bohužel nešlo. To co bylo v kolonce a za kolik napsáno, tak to a za tolik se muselo koupit. Pokud se nekoupilo nebo nesehnalo podle parametrů, tak na to vyčíslená dotace se musela vrátet. Podle kolonek poskytnuté dotace na administrativu, resp. na osoby, které se jí budou zabývat připadalo z celkové částky 28 %.

Tabulka 7 Porovnání celkového rozpočtu a dílčích částí programu

Položka	Rozpočet položky	Celkový rozpočet	Vyjádření v %
Autoškola	680 766,00	3 500 000,00	19,6
Rekvalifikační kurzy (křovinořez, motorová pila)	369 525,00	3 500 000,00	10,5
Chráněná dílna	1 469 357,00	3 500 000,00	41,9
Administrativní náklady programu	980 352,00	3 500 000,00	28,0

Zdroj: Vlastní

Samozřejmě se muselo striktně hlídat i časové hledisko. Přesný harmonogram musel být dodržován, jak pro výuku, tak pro administrativu, ale i pro celkové ukončení projektu. Po 15měsíčním boji s poskytovatelem dotace došlo k vyčíslení celého přínosu nebo případně i ztrátě z projektu „Phare“. Konečný výsledek byl trošku nešťastný. Bohužel bez nějakých dřívějších zkušeností s podobnými projekty jsme nebyli schopni 1/3 finančních prostředků proinvestovat a správně prokázat, aby bylo vše dle požadavků. Dále velké negativum postihlo osoby, které byly do této aktivity zainteresovány. Administrativní náročnost z 90 % odradila každého od jakékoliv aktivity v podobném projektu. Po ukončení projektu bylo ještě dalšího půl roku vykazování, papírování a sepisování závěrečných zpráv.

Závěr

Po nastínění celkové situace, která se nabízí kolem veřejných výdajových programů si každý asi udělá svůj názor a představu o průběhu čerpání finančních prostředků z dotačních programů.

Domnívám se, že skutečnost ohledně řešené administrativní náročnosti je zřejmá. Určitě mnoho osob ať už to jsou malé organizace s několika zaměstnanci nebo samotným člověkem, a nebo ve větších organizacích kde mají případně větší možnosti díky svým personálním kapacitám, tak tato obsáhlá a komplikovaná administrativa určitě hodně odradí.

Není to samozřejmě jenom můj osobní pocit, ale i při hlubším zjišťování narazíme na všeobecné mínění o vysoké náročnosti se k finančním prostředkům z dotačních programů dostat.

Z tohoto důvodu zcela určitě zůstávají také takové velké nevyčerpané dotační programy, ale lidé také nemají ještě tu zběhlost a hlavně trpělivost s celkovou agendou, kterou tyto programy vyžadují. Je jasné, že nějaká kontrola nad svěřenými finančními prostředky musí být, ale podle mého názoru by stačilo několik jednoduchých tabulek jednou měsíčně s průvodní zprávou a ne deset tabulek, které se v konečné fázi stejně hodně podobají a jenom zaměstnávají hodně osob na obou zainteresovaných stranách. Proč zatěžovat žadatele takovou administrativou a nedat jim tu možnost projevit se a udělat něco pro nás pro všechny. Dát tento čas do činnosti, která nás nebude otravovat, zatěžovat a taky nebude nás stát tolik peněz, ale která bude pro lidi přínosem a zpříjemnění života.

Je samozřejmostí, že méně náročnou a nákladnou administrativu u veřejných výdajových programů by nejen uvítala strana poskytovatelů, ale v první řadě strana žadatelů. Bohužel takto obsáhlá administrativa se netýká jenom tohoto okruhu, ale jakéhokoliv agendy našeho každodenního života ať už navštívíme přímo úřad, a nebo se snažíme vyřídit nějakou žádost nebo stavební povolení v klidu rodinného zázemí. V každém případě narazíme na obsáhlou byrokracii, která nám zkrátí život o několik týdnů a naše nervy opravdu nenechá v klidu.

A s čím tuto práci uzavřít? Snad jen s přáním aby se naši zákonodárci a osoby mající ať už malé přičinění na vytváření zákonů atd. nad námi obyčejnými lidmi smílovali a připravili nám nějaké povzbudivé podmínky pro náš život. Nevymýšleli další papíry jak tomu je dodnes, ale snažili se jakékoliv agendy zjednodušit, zrychlit a vytvořit pro nás obyčejné lidi, kteří by se v tom všem také vyznali. To je v tomto případě mé přání, ale obávám se, že můj optimismus každým dnem uhasíná a padá do temných hlubin.

Literatura

FONDY EVROPSKÉ UNIE : Regionální politika EU [online]. 2010 [cit. 2011-04-16]. Dostupné z WWW: <strukturalni-fondy.cz>.

HLADKÁ, Marie. *Centrum pro výzkum neziskového sektoru* [online]. 2011 [cit. 2011-04-16]. Efektivnost programového financování neziskových organizací. Dostupné z WWW: <e-cvns.cz/soubory/Opava_Hladka.pdf>.

KRBOVÁ, Jana. *Veřejné výdajové programy EU realizované v ČR : Diskuse k měření jejich efektivnosti* [online]. 2006 [cit. 2011-04-16]. Digitální knihovna Univerzita Pardubice. Dostupné z WWW: <<http://hdl.handle.net/10195/35150>>.

MANDYSOVÁ, Ivana. *Podpora podnikání v České republice a v Evropské unii*. 1. Pardubice : Univerzita Pardubice, 2009. 174 s. ISBN 978-80-7395-220-4.

OCHRANA, František. *Manažerské metody ve veřejném sektoru : teorie, praxe a metodika uplatnění*. 1. Praha : Ekopress, s.r.o., 2002. 216 s. ISBN 80-86119-51-3.

OCHRANA, František. *Manažerské metody ve veřejném sektoru : teorie, praxe a metodika uplatnění*. 1. Praha : Ekopress, s.r.o., 2002. 216 s. ISBN 80-86119-51-3.

PILNÝ, Jaroslav. *Ekonomika veřejného sektoru I : pro kombinovanou formu studia*. 2007. Pardubice : Univerzita Pardubice, 2007. 140 s. ISBN 978-80-7194-933-6.

POTLUKA, Oto; PĚLUCHA, Martina; FANTA, Petr. *Metodika hodnocení efektivnosti veřejných výdajových programů*. Praha : Transparency International, 2007. 35 s. ISBN 978-80-87123-00-3.

Vláda České republiky [online]. c 2010 [cit. 2011-04-16]. Posouzení systému udělování dotací nestátním neziskovým organizacím. Dostupné z WWW: <http://www.vlada.cz/assets/ppov/rnno/publikace/posouzeni_pro_web.pdf>.

Seznam obrázků

Obrázek 1 Finanční toky při programovém financování ve smíšené ekonomice

Seznam tabulek

Tabulka 1 Rozdělení prostředků fondu EU mezi cíle politiky HSS v období 2007–2013

Tabulka 2 Výčet a výše podpory z rozpočtu EU

Tabulka 3 Přehled mzdových nákladů při přípravě projektu

Tabulka 4 Přehled mzdových nákladů při II.etapě projektu

Tabulka 5 Porovnání administrativních nákladů k celkovému objemu projektu

Tabulka 6 Přehled mzdových nákladů při přípravě programu

Tabulka 7 Porovnání celkového rozpočtu a dílčích částí programu

Seznam příloh

Příloha č. 1 Příklady agend a jejich rozdělení

Příloha č. 2 Položkový rozpočet

Příloha č. 3 Rekapitulace stavebních dílů

Příloha č. 4 Veřejnoprávní smlouva o provedení stavby

Příloha č. 5 Souhlas obce

Příloha č. 6 Technická zpráva – zdravotní instalace

Příloha č. 7 Technická zpráva - vzduchotechnika

Příloha č. 8 Náskres nástavby

Příloha č. 9 Náskres vzduchotechniky

Příloha č. 1

Příklady agend a jejich rozdělení

1.Studie	
2.Zaměření původního stavu	
3. Geodetické zaměření	
4. Výběrové řízení architekta	
5.Územní řízení	
	a) Souhlas obce
	b) Souhlas sousedů
	c) Souhlas ČEZ
	d) Souhlas Telefonica
	e) Souhlas hygiena
	f) Souhlas hasiči
	g) Souhlas bezpečnostní složky
	h) Souhlas vojenské správy
	i) Souhlas životní prostředí Dobruška
	j) Projekt na ČOV
	k) Souhlas památkáři Dobruška
	l) Vyvěšení na úřední desce obce
	m) Vyvěšení na stavebním úřadu
6.Stavební řízení řešené veřejnoprávní smlouvou	
	a) Souhlas obce
	b) Souhlas sousedů
	c) Souhlas ČEZ
	d) Souhlas Telefonica
	e) Souhlas hygiena
	f) Souhlas hasiči
	g) Stavební povolení ČOV
	h) Souhlas bezpečnostní složky
	ch) Souhlas vojenské správy
	i) Vyjádření Národního institutu osob s omezenou schopností
	j) Vyjádření statika
	k) Souhlas životní prostředí Dobruška
	l) Projektová dokumentace ke stavebnímu řízení, všechny profese
	m) Souhlas památkáři Dobruška
	n) Podpis veřejnoprávní smlouvy (stavební povolení)
7.Příprava podání žádosti projektu – celá složka ke stavebnímu řízení a všechny povinné body v žádosti, elektronická žádost	
8.Podání žádosti v daný termín	
9.Opravy a administrativní upřesnění v žádostech	

Příloha č. 2

POLOŽKOVÝ ROZPOČET

Rozpočet	0	0	JKSO	
Objekt	Název objektu		SKP	
1	SO 01 NÁSTAVBA A STAVEBNÍ ÚPRAVY		Měrná jednotka	
Stavba	Název stavby		Počet jednotek	0
C-DOBŘANY	NÁSTAVBA A STAVEBNÍ ÚPRAVY ZŠ V DOBŘANE		Náklady na m.j.	0
Projektant			Typ rozpočtu	
Zpracovatel projektu	0			
Objednatel				
Dodavatel			Zakázkové číslo	C-DOBŘANY
Rozpočtoval			Počet listů	

ROZPOČTOVÉ NÁKLADY			
Základní rozpočtové náklady		Ostatní rozpočtové náklady	
HSV celkem	5 701 703	Ztižené výrobní podmínky	0
Z PSV celkem	8 332 810	Oborová přírážka	0
R M práce celkem	1 924 938	Přesun stavebních kapacit	0
N M dodávky celkem	0	Mimostaveništní doprava	0
ZRN celkem	15 959 451	Zařízení staveniště	0
		Provoz investora	0
HZS	0	Kompletační činnost (IČD)	0
ZRN+HZS	15 959 451	Ostatní náklady neuvedené	0
ZRN+ost.náklady+HZS	15 959 451	Ostatní náklady celkem	0

Vypracoval		Za zhotovitele	Za objednatele
Jméno :		Jméno :	Jméno :
Datum :		Datum :	Datum :
Podpis :		Podpis:	Podpis:
Základ pro DPH	19,0 %		15 959 451 Kč
DPH	19,0 %		3 032 296 Kč
Základ pro DPH	0,0 %		0 Kč
DPH	0,0 %		0 Kč
CENA ZA OBJEKT CELKEM			18 991 747 Kč

Poznámka :

Příloha č. 3

Stavba :	C-DOBRANY NASTAVBA A STAVEBNÍ ÚPRAVY ZŠ V DOBŘEŠOVĚ	Rozpočet :
Objekt :	1 SO 01 NÁSTAVBA A STAVEBNÍ ÚPRAVY	

REKAPITULACE STAVEBNÍCH DÍLŮ

Stavební díl	HSV	PSV	Dodávka	Montáž	HZS
1 Zemní práce	35 965	0	0	0	0
2 Základy a zvláštní zakládání	40 098	0	0	0	0
3 Svislé a kompletní konstrukce	1 149 521	0	0	0	0
4 Vodorovné konstrukce	1 250 240	0	0	0	0
5 Komunikace	48 222	0	0	0	0
61 Úpravy povrchů vnitřní	606 270	0	0	0	0
62 Úpravy povrchů vnější	1 145 239	0	0	0	0
63 Podlahy a podlahové konstrukce	134 071	0	0	0	0
64 Výplně otvorů	47 630	0	0	0	0
94 Lešení a stavební výtahy	237 932	0	0	0	0
95 Dokončovací konstrukce na pozemních stavbách	123 998	0	0	0	0
96 Bourání konstrukcí	135 505	0	0	0	0
99 Staveništní přesun hmot	265 375	0	0	0	0
711 Izolace proti vodě	0	6 420	0	0	0
713 Izolace tepelné	0	414 872	0	0	0
720 Zdravotechnická instalace	0	1 296 912	0	0	0
730 Ústřední vytápění	0	1 400 000	0	0	0
762 Konstrukce tesařské	0	719 615	0	0	0
764 Konstrukce klempířské	0	441 377	0	0	0
765 Krytiny tvrdé	0	9 298	0	0	0
766 Konstrukce truhlářské	0	1 733 409	0	0	0
767 Konstrukce zámečnické	0	1 339 606	0	0	0
771 Podlahy z dlaždic a obklady	0	284 926	0	0	0
776 Podlahy povlakové	0	251 187	0	0	0
781 Obklady keramické	0	251 525	0	0	0
783 Nátěry	0	46 360	0	0	0
784 Malby	0	137 303	0	0	0
M21 Elektromontáže	0	0	0	598 479	0
M211 Hromosvod	0	0	0	114 459	0
M22 Montáž sdělovací a zabezp. techniky	0	0	0	350 000	0
M24 Montáže vzduchotechnických zařízení	0	0	0	162 000	0
M33 Montáže dopravních zařízení a vah-výtahy	0	0	0	700 000	0
D96 Přesuny sutí a vybouraných hmot	481 637	0	0	0	0
CELKEM OBJEKT	5 701 703	8 332 810	0	1 924 938	0

VEDLEJŠÍ ROZPOČTOVÉ NÁKLADY

Název VRN	Kč	%	Základna	Kč
Ztížené výrobní podmínky	0	0,0	14 034 513	0
Oborová přírážka	0	0,0	14 034 513	0
Přesun stavebních kapacit	0	0,0	14 034 513	0
Mimostaveništní doprava	0	0,0	14 034 513	0
Zařízení staveniště	0	0,0	15 959 451	0
Provoz investora	0	0,0	15 959 451	0
Kompletační činnost (IČD)	0	0,0	15 959 451	0
Rezerva rozpočtu	0	0,0	15 959 451	0
CELKEM VRN				0

Veřejnoprávní smlouva o provedení stavby

dle § 116, odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a § 8 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu a dle části páté zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

I.

Smluvní strany

Městský úřad Dobruška

se sídlem v Dobrušce, nám. F. L. Věka 11, PSČ 518 01, okres Rychnov nad Kněžnou, zastoupený panem Alexandrem Retzerem

vedoucím odboru výstavby Městského úřadu Dobruška jako příslušným stavebním úřadem podle § 13, odst.1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

dále jen „stavební úřad“

a

stavebník Obec Dobřany

Dobřany čp. 90, PSČ 518 01 Dobruška, okres Rychnov nad Kněžnou, IČ: 00274887, zastoupený Josefem Švorcem, starostou obce Dobřany, dále jen „stavebník“

uzavírají dle ustanovení § 116 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 8 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu a dle části páté zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), tuto

veřejnoprávní smlouvu pro provedení stavby

„Nástavba, přístavba a stavební úpravy ZŠ v Dobřanech“

II.

Označení osob, kteří jsou účastníky stavebního řízení

1. **Obec Dobřany**, jako stavebník, je vlastníkem sousedních pozemků parc. č. 24 dle PK a parc. č. 25/2, 242/2, 21/3, 1231/5 dle KN v kat. území Dobřany v Orlických horách.

III.

Druh a účel stavby, parcelní čísla pozemků podle katastru nemovitostí

1. Základní škola se nachází v zastavěné části obce Dobřany, resp. přímo v jejím centru na pozemku st. p. č. 2 v kat. území Dobřany v Orlických horách. Okolní domy mají charakter vesměs tradiční venkovské zástavby. Náves je tvořena historickými objekty – kostel, fara, historické chalupy – stodoly, semknuté kolem volného prostranství návsi se zastávkou. Poblíž návsi se nachází obecní úřad s požární zbrojnicí. Okolí návsi je tvořeno vesměs zástavbou rodinných domů. Urbanistická struktura má charakter malebné podhorské vesničky.
2. Stavba je a bude (zároveň i její nástavba a přístavba) využívána jako školské zařízení – základní škola pro první a druhý stupeň a jako vzdělávací centrum. Ve stávajícím objektu se nachází učebny, kabinety, speciální učebny, kanceláře, školní kuchyně, jídelna, družina, šatny, sociální zařízení, technické zázemí.
3. Nástavbou dojde ke zvýšení hřebene střechy na 11,8 m od podlahy v 1. NP, dojde k vytvoření chodby, 6 učeben, 2 kabinetů, skladu, kanceláře a sociální zařízení, výtahu pro vozíčkáře.
4. Při západní straně bude provedena přístavba hlavního vstupu do objektu s přístřeškem o maximálním půdorysném rozměru 5,3 x 2,4 m, výšky 2,8 m. Tento přístřešek bude navazovat uvnitř na chodbu.
5. Před vstupem do objektu ze západní strany bude vybudován nový chodník – dlážděná plocha, rozšířený pro možnost odpočinkové plochy – veřejného prostoru před školou s lavičkami vedle památníku na pozemku parc. č. st. 2 a 1231/5 v kat. území Dobřany v Orlických horách.
6. Veškeré dotčené pozemky (viz výše – umístění stavby), i stavba je ve vlastnictví investora – obce Dobřany v Orlických horách.

IV.

Podmínky pro provedení stavby

1. Stavba bude provedena podle přiložené projektové dokumentace, kterou vypracovali:

Projektant: aac – architektonický atelier Ing. arch. Tomáš Cahel,

Ludkovická 540, 763 26 Luhačovice

Zpracovatelé :

- HIP: Ing. Arch. Tomáš Cahel
- Architektonicko – stavební část: Ing. arch. Tomáš Cahel, Ing. Miroslav Prchlík
- Požárně-bezpečnostní řešení : Ing. Zdeňka Zhořová
- Elektro , hromosvod : Karel Sadílek
- Vytápění: Ing. Josef Švehlík
- ZTI: Alena Křivánková
- ČOV: Ing. Jiří Kutal

Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.

2. V prostoru staveniště musí být polohově a výškově vyznačena veškerá podzemní vedení.
3. Elektrická energie bude zajištěna napojením ze stávajících rozvodů budovy školy.
4. Objekt školy zůstane napojen na stávající vodovodní přípojku.
5. Splaškové vody budou svedeny novou kanalizační přípojkou do nové ČOV a dále do stávající kanalizační šachty na pozemku parc. č. 27/1 dle KN v kat. území Dobřany v Orlických horách. Kanalizační přípojka vede přes pozemky parc. č. st. 2 dle KN a 24 dle PK v kat. území Dobřany v Orlických horách. Kanalizace z kuchyně bude přečištěna v nově osazeném lapáku tuků a napojena na novou kanalizační přípojku na pozemku parc. č. st. 2 dle KN v kat. území Dobřany v Orlických horách.
6. Dešťové vody budou svedeny stávajícími vnějšími dešťsvody.
7. Vytápění objektu bude vzduchovými tepelnými čerpadly, které budou umístěny v 1.PP v uhelně školy.
8. Příjezd a přístup ke stavbě zůstává stávající, ze stávající komunikace (pozemek parc. č. 1247/1 v kat. území Dobřany v Orlických horách).
9. Zařízení staveniště bude zřízeno na pozemku parc. č. st. 2, dle KN a 24 dle PK v kat. území Dobřany v Orlických horách.
10. Komunální odpad bude tříděn, ukládán do nádob a likvidován způsobem v obci obvyklým, tj. v souladu s vyhláškou obce Dobřany.
11. Odpady vzniklé při stavebních pracích budou provozovatelem tříděny a ukládány dle vyhlášky MŽP č. 383/2001 Sb., do doby odvozu k likvidaci oprávněnou organizací. Nebezpečné odpady budou shromažďovány v nádobách k tomu určených (s atestem) a na místech, kde nemůže dojít k jejich zcizení, znehodnocení, případně úniku ohrožujícím životní prostředí.
12. Způsob provádění stavby bude řešen tak, aby nedocházelo k ohrožování a nadměrnému nebo zbytečnému obtěžování okolí stavby, ke znečištění ovzduší, zamezení přístupu k přilehlým stavbám nebo pozemkům.
13. Při provádění prací nesmí být na svých právech zkracováni vlastníci sousedních nemovitostí. Veškeré škody budou neprodleně v plné hodnotě podle platných předpisů uhrazeny.

14. Po skončení prací budou poškozená místa dotčených pozemků stavební činností upraveny, urovnány.

V.

Zabezpečení plnění požadavků uplatněných dotčenými orgány a správci sítí

Při provádění stavby musí být dodrženy požadavky dotčených orgánů a správců sítí :

- 1. Krajské hygienické stanice Královehradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové ze dne 21.9.2009, č.j. : rk/34634/2009/3/hdm.rk/ti:**
 - a. Provést po dohotovení stavby kontrolní prohlídku stavby za účasti KHS, na základě které bude v souladu s podanou žádostí stavebníka vydáno závazné stanovisko k užívání stavby pro účely vydání kolaudačního souhlasu.
 - b. K žádosti o vydání závazného stanoviska k užívání stavby předložit doklad o výsledku rozboru vzorku pitné vody – mikrobiologické ukazatele kráceného rozboru vzorku pitné vody – prokazující nepřekročení přípustných hodnot ukazatelů pitné vody místo odběru – umývadlo na hygienickém zařízení žáků v podkroví.

- 2. Městského úřadu Dobruška, odboru životního prostředí, Nám. F.L.Věka 11, 518 01 Dobruška ze dne 23.6.2009, č.j. MUD 50969/2009 ZP/VS:**

Nevyužitelný odpadní materiál ze stavebních a bouracích prací bude uložen na řízené skládce v souladu se zákonem 185/2001 Sb. v platném znění.

- 3. Městského úřadu Dobruška, odboru správy majetku města, Nám. F.L.Věka 11, 51801 Dobruška ze dne 17.8.2009, č.j. MUD 4593/2009 OM/PS :**

Dojde-li k archeologickému nálezu mimo provádění archeologických výzkumů, oznámí toto stavebník (investor) ve smyslu § 23 odst. 2 citovaného zákona nejpozději do druhého dne nejbližšímu muzeu buď osobně nebo prostřednictvím obecního úřadu.

VI.

Předpokládaný termín zahájení a ukončení stavby

- | | |
|----------------------------|-----------|
| 1. Termín zahájení stavby | : 03/2010 |
| 2. Termín dokončení stavby | : 12/2013 |

VII.

Fáze výstavby

V souladu s ustanovením § 115 odst. 1 stavebního zákona budou stavebnímu úřadu za účelem provedení kontrolní prohlídky stavby oznámeny tyto fáze výstavby:

1. Kontrola uložení ocelových stropních trámů stropu nad 2.NP.
2. Kontrola výztuže stropu nad 2.NP.
3. Kontrola hrubé stavby – kontrola dispozičního řešení a použitého stavebního materiálu
4. Kontrola provedení rozvodů ZTI a elektroinstalace před zahájením vnitřních omítek.
5. Kontrola dodržení řešení fasády dle projektové dokumentace.
6. Kontrola stavby před dokončením.

VIII.

Práva a povinnosti stavebníka

1. Stavebník je oprávněn realizovat stavbu „Nástavba, přístavba a stavební úpravy ZŠ v Dobřanech, na pozemcích parc. č. st. 2, 1231/5 dle KN v kat. území Dobřany v Orlických horách“.
2. Stavebník je povinen vést přehledně záznamy o stavbě (stavební deník). U stavby musí být označeno, kdo je stavebníkem, kdo stavbu provádí, jméno stavbyvedoucího a doba provádění stavby.
3. Stavba bude prováděna dodavatelsky stavebním podnikatelem, toto bude oznámeno stavebnímu úřadu.
4. Stavebník je povinen dodržet projektové řešení stavby této veřejnoprávní smlouvy, případně schválené odchylky od tohoto projektového řešení stavby schválené stavebním úřadem. Při nedodržení projektového řešení se stavebník vystavuje nebezpečí postihu finančními sankcemi dle § 180 až 182 stavebního zákona.
5. Při provádění stavby je stavebník podle § 156 stavebního zákona povinen používat jen takové výrobky a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě splňuje požadavky na mechanickou pevnost a stabilitu, požární bezpečnost, hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí, bezpečnost při užívání, ochranu proti hluku a na úsporu energie a ochranu tepla.
6. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení a zajistit ochranu zdraví a života osob na staveništi.
7. Před zahájením stavby bude na viditelném místě u vstupu na staveniště umístěn štítek „Stavba povolena“, který obdrží stavebník jakmile tato smlouva nabude platnosti a účinnosti.

Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné a ponechán na místě do závěrečné prohlídky stavby.

8. Jednotlivé technologické a montážní postupy stanovené výrobcí materiálu a stavebních prvků budou prováděny osobami k tomu oprávněnými. Budou předloženy jejich oprávnění a prohlášení o dodržení technologických a montážních postupů stanovených výrobcí. Dále budou předloženy doklady o vytyčení a zaměření stavby, příslušné revizní zprávy a doklady o ověření požadovaných vlastností zabudovaných výrobků.
9. Stavba může být v souladu s § 122 odst.1 stavebního zákona užívána pouze na základě kolaudačního souhlasu.

IX.

Ostatní ujednání

1. Tato smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu. Její platnost a účinnost zaniká pokud do dvou let od nabytí platnosti a účinnosti této smlouvy stavebník nezahájí stavební práce.
2. Veškeré změny v ustanoveních této veřejnoprávní smlouvy budou řešeny dodatkem veřejnoprávní smlouvy a to jediné písemnou formou.
3. Tato smlouva je vyhotovena ve čtyřech vyhotoveních, z nichž po dvou vyhotoveních obdrží každá smluvní strana.
4. Tato veřejnoprávní smlouva může být zrušena pouze v souladu s ustanoveními uvedenými v §167 odst. 1, 2 ,3 zákona č. 500/2004 Sb.
5. Přílohou této veřejnoprávní smlouvy je projektová dokumentace pro stavbu „Nástavba, přístavba a stavební úpravy ZŠ v Dobřanech“.

V Dobrušce dne

.....

Městský úřad Dobruška

zastoupený Městským úřadem Dobruška

odborem výstavby

.....

Obec Dobřany, zastoupená Josefem Švorcem, starostou obce

investor

Stavba : NÁSTAVBA A STAVEBNÍ ÚPRAVY ZŠ V DOBŘANECH

Investor : Obec Dobřany, Dobřany čp. 90, 518 01 p. Dobruška

IČO: 002274887

- v zastoupení : Mgr. Jan Grulich, Sedloňov 149, 517 91 p. Deštné v O.H

Projektant: aac – architektonický atelier Ing. Arch. Tomáš Cahel,

Ludkovická 540, 763 26 Luhačovice

Dotčené pozemky : p.č. 2, 21/2, 1231/5 (je ve vlastnictví investora), k.ú Dobřany v O.h.

Majitel a správce inženýrské sítě veřejného vodovodu :

Obec Dobřany, Dobřany čp. 90, 518 01 p. Dobruška

Na pozemku p.č. 2 k.ú Dobřany na stávající budově školy je vyprojektována nástavba. Na stávajícím půdoryse objektu je navržena stavba vývodu. V souvislosti s nástavbou školy je v projektové dokumentaci navržena nová čistírna odpadních vod, která je umístěna na pozemku p.č. 2 vedle hranice pozemku p.č. 27/1 s napojením do veřejné kanalizace na p.č. 27/1. Za objektem na parcelách p.č. 2 a 21/2 je vedena nová přípojka s lapákem tuků pro školní kuchyni. Před objektem bude vybudován na parcele p.č. 2 přístřešek a dlážděná plocha chodníku na parcelách č.p. 2 a 1231/5.

Správce veřejného osvětlení Obec Dobřany, Dobřany čp. 90, 518 01 p. Dobruška posoudil výše uvedenou dokumentaci a se stavbou, s vydáním územního rozhodnutí ve zjednodušeném řízení a vydáním stavebního povolení řešeného veřejnoprávní smlouvou

s o u h l a s í .

Odůvodnění : napojení stavby na veřejný vodovod zůstává stávající. Přípojka vody je vedena z východní strany od objektu. Dojde však ke křížení přípojky s novou přípojkou kanalizace. Před zahájením prací je nutno vytyčit stávající vedení vodovodní přípojky. Čistírna odpadních vod nebude ji narušovat . Vedení kanalizační přípojky v místě křížení musí být provedeno tak, aby nedošlo k poškození či jakémukoli narušení vodovodní přípojky.

.....

podpis

V Dobřanech dne.....

TECHNICKÁ ZPRÁVA

ZDRAVOTNÍ INSTALACE

Přehled výchozích podkladů

- Stavební dokumentace rekonstruovaného objektu
- Vlastní zaměření na místě samém
- Požadavky investora

Předmět a rozsah dokumentace

Projekt řeší zdravotní instalaci v rekonstruovaném objektu ZŠ v Dobřanech. Bude provedena generální rekonstrukce hygienického zařízení v 1.NP a 2.NP a nová instalace zařizovacích předmětů v nástavbě 3.NP. Zařízení kuchyně, které je nově rekonstruováno a je vybaveno dle platných hygienických norem, zůstane stávající.

Demontáž stávajícího zařízení ZTI

Rozsah demontáže ZTI bude následující:

- ☐ kompletní demontáž zařizovacích předmětů
- ☐ demontáž přípojovacího potrubí vedeného ve stěně
- ☐ nezbytná úprava přepojení odpadních stoupaček na ležatou kanalizaci
- ☐ demontáž rozvodného potrubí SV+TV +CV
- ☐ částečná demontáž zařízení pro přípravu TV

Kanalizace

V současné době jsou splaškové vody z objektu vyvedeny do septiku , ze kterého je přepad zaústěn do venkovní veřejné kanalizace. Tento způsob odkanalizování je nevyhovující a

bude nahrazen vybudováním ČOV, která bude umístěna v areálu ZŠ. Řešení ČOV je součástí samostatného projektu.

Splaškové vody od nově instalovaných zařizovacích předmětů budou svedeny připojovacím potrubím do stávajících odpadů, popř. se nově přepojí na ležatou kanalizaci uvnitř objektu. Ležatá kanalizace, která je vedena v základech, zůstane zachována.

Počet zařizovacích předmětů se navyšuje o zařízení ve 3.NP, ve spodních patrech se pouze částečně mění dispozice hygienického zařízení.

Vývod splaškové kanalizace z objektu zůstane zachován pouze se propojí na nově vybudovanou ČOV.

Dešťové vody ze střechy ZŠ jsou odvedeny stávajícími vnějšími dešťsvody.

Materiál potrubí: nové připojovací a odpadní potrubí z trub PP-HT

nové kanalizační potrubí z trub PVC-KG

Množství splaškových vod:

Je shodné s potřebou pitné vody pro hygienické účely a to činí:

$Q_{spl} = 1014 \text{ m}^3/\text{rok}$

Vodovod

Objekt ZŠ je napojen na vodovodní venkovní řád. Přípojka studené vody je přivedena z veřejného řádu do suterénu, kde je umístěn fakturační vodoměr vč.příslušných armatur a odtud je potrubí studené vody rozvedeno k příslušným vodovodním armaturám. Přípojka vody DN32 vč. trasy potrubí, která je vedena vně objektu zůstane zachována.

Potrubí studené vody bude jednotlivými větvemi rozvedeno k vodovodním výtokům, ohřívači TV, hydrantu a k úpravě vody pro napouštění topného systému.

Přípravu teplé vody pro hygienické účely bude zajišťovat kaskáda vzduchových tepelných čerpadel LOGAFIX WPL 220 IR, které budou současně i zdrojem tepla pro vytápění.

Zařízení pro přípravu TV bude následující:

- Zásobník TV PN6 - objem 300 l..... 1 ks

- Čerpadlo cirkulační WILO (TV)..... 1 ks

Materiál potrubí:

Vnitřní rozvod vody bude proveden z trub plastových PPR PN16, přívod studené vody k hydrantům z pozinkových trub.

Potrubí SV, TV,C, bude opatřeno návlekovou izolací tl. dle průměru potrubí.

Bilance potřeby pitné vody

Roční potřeba vody pro školy dle příl.č.12 vyhlášky č. 428/2001 Sb. činí:

Na osobu 6 m³/rok.....169 osob x 6 1014 m³/rok, tj. 5070
lt/den

Požární voda

Vnitřní požární vodovod je řešen dle zprávy Požárně bezpečnostního řešení stavby.
V prostoru schodiště budou umístěny dva požární hydranty D 19/20 s tvarově stálou hadicí a uzavíratelnou třípolohovou proudnicí. V odběrním místě bude min.průtok 0,3l/s 0,2MPa na nejzazším místě. Na vodovodní přípojce i ve vodoměru bude zajištěn průtok min.0,9l/s při tlaku 0,2MPa.

Zařizovací předměty

Zařizovací předměty a vodovodní baterie budou standardního provedení.

- pisoáry s automatickým splachováním
- umyvadla s pákovou baterií
- klozety závěsné
- sprchové kouty
- výlevka s ventily
- speciální zařizovací předměty v bezbariérových hyg.místnostech

Příloha č. 7

NÁSTAVBA A STAVEBNÍ ÚPRAVY

ZŠ DOBŘANY

TECHNICKÁ ZPRÁVA

VZDUCHOTECHNIKA

ÚVOD:

Úkolem vzduchotechnických zařízení je zajištění vhodného životního prostředí a příznivého mikroklimatu pro žáky a zaměstnance školy. Při navrhování vzduchotechnických zařízení byly respektovány normy ČSN 127010 - Navrhování větracích a klimatizačních zařízení, Výpočet tepelné zátěže klimatizovaných prostorů. Dále vyhláška Ministerstva zdravotnictví č.410/2005Sb o

hygienických požadavcích na prostory a provoz škol.

V projektu uvedené typy ventilátorů a ostatních zařízení jsou uvedeny jako příklady a je možné je

nahradit jinými typy. Náhradní typy však musí přesně splňovat technické parametry zařízení v projektu uvedených.

A- Výchozí podklady

-Citované normy a hygienické předpisy

-Stavební výkresy

B - Rozdělení VZT zařízení

zař. č.1 - Větrání sociálních zařízení

zař. č.2 - Větrání jídelny

zař. č.3 - Větrání cvičné kuchyně

zař. č.4 – Větrání knihovny

zař. č.5 - Pomocný a montážní materiál

C - Popis zařízení

Zař.č.1 VĚTRÁNÍ SOCIÁLNÍCH ZAŘÍZENÍ

Větrání sociálních zařízení ve všech podlažích vyžaduje podle vyhl.410/2005Sb. následující výměny vzduchu: WC mísa - 50m³/hod

Pisoár - 25m³/hod

Umývadlo, bidet, výlevka -30m³/hod

Sprcha - 150-200m³/hod

Veškerá vzduchotechnická zařízení jsou navržena tak, aby uvedená kritéria splňovala.

Větrání všech sociálních zařízení bude podtlakové. Znečištěný vzduch bude z uvedených prostor odsáván ventilátory (např. MIXVENT TD) osazenými ve SPIRO potrubí pod stropem větraných místností. Jako koncové elementy budou v potrubí talířové ventily. Potrubí bude kryto sádkartonovými obklady. Odvedený vzduch bude nahrazen vzduchem nasátým přes stěnové nebo

dveřní mřížky z chodby. Vzduch bude odváděn SPIRO potrubím buď do stávajících komínových průduchů (které je nutno vylozkovat), nad střechu, kde bude potrubí ukončeno výfukovými hlavicemi. Nebo přes obvodové zdivo ven. V maximální míře budou využity stávající prostupy přes

stropy a střechu. Nuceně větrané budou i úklidové komory s výměnou vzduchu 30m³/hod.

Spouštění ventilátorů bude pohybovými čidly. Vypínání bude dobřehovým spínačem DT3, nastaveným na 8min. Zpoždění vypínání bude upřesněno zkušebním provozem.

SEZNAM MÍSTNOSTÍ VĚTRANÝCH zař.č.1

1.NP- m.č.108 WC chlapci; m.č.109 WC učitelé + invalidé; m.č.113 Úklid;

m.č.117 WC pro kuchyň; m.č.119 WC chlapci; m.č.123 WC dívky

2.NP- m.č.207 WC dívky; m.č.208 Úklid

3.NP- m.č.307 sprcha; m.č.308 WC invalidé; m.č.309 WC chlapci; m.č.310 hygienická kabina; m.č.311 WC dívky; m.č.312 Úklid

Pokud jsou před místnostmi předsíně, jsou větrány i tyto.

Energetické nároky:

El. energie:

Ventilátor MIXVENT TD-500/160 230V, 50W 0,33A 1ks celk: 50W

TD-350/125 230V; 30W 1ks 30W

KV 125 L 230V; 76W 0,34A 1ks 76W

Střešní TH 500/160 230V; 68W 0,26A 2ks 136W

TH 800 230V; 140W 0,58A 1ks 140W

EDM 200CRZ 230V; 25W 2ks 50W

Zař.č.1 celkem: 486W

Zař. č.2 VĚTRÁNÍ JÍDELNY

Větrání jídelny bude podtlakové. Tu část jídelny, která přiléhá k obvodové stěně je možné větrat přirozeně, okny. Protilehlá část jídelny u kuchyně je natolik vzdálená od oken, že je třeba ji větrat

nuceně -podtlakově. Toto bude zajišťovat potrubní ventilátor TD-1300/250 osazený ve SPIRO potrubí. Pro snížení hlučnosti ventilátoru bude za něj do potrubí vsazen tlumič hluku. Jako

koncové elementy budou do potrubí v jídelně osazeny talířové ventily. Potrubí bude zakryto sádkartonovým krytem. Odsávací potrubí projde chodbou ven z budovy. Ve stříšce nadkrytí vstupu bude proveden prostup, přes který se protáhne potrubí nad tuto stříšku. Ukončí se výfukovým kolenem se sítkou odvráceným od fasády.

Odsátý vzduch z jídelny bude nahrazen přes stěnové mřížky z prostoru chodby.

Spouštění a vypínání ventilátoru bude vypínačem.

Energetické nároky:

El.energie: Ventilátor MIXVENT TD-1300/250 motor 230V; 180W 0,8A 1ks

Zař. č.3 VĚTRÁNÍ CVIČNÉ KUCHYNĚ

Prostor cvičné kuchyně musí být větrán nuceně, podtlakově. Toto bude zajišťovat ventilátor MIXVENT TD-500/160 osazený ve SPIRO potrubí. Na sací části potrubí budou jako koncové elementy osazeny talířové ventily. Potrubí v kuchyni bude zakryto sádkartonovým krytem. Výfuková část potrubí bude zaústěna do komínového průduchu (musí se vyvložkovat) a vyvedena nad komín, kde bude ukončena protidešťovou stříškou.

Nad sporákem cvičné kuchyně bude odsávací zákryt – digestoř. Její odtah bude zaústěn do stávajícího komínového průduchu. Tento však bude končit v úrovni podhledu pod stropem v 2.NP.

Mezi podhledem a stropem bude nutné potrubí nahradit ohebnou hadicí (např. SEMIFLEX 125).

Pomocí ní se odtah převede do vhodného místa v podkroví. Dál bude pokračovat kruhové potrubí až

nad střechu, kde bude ukončeno výfukovou hlavicí. Odsátý vzduch ze cvičné kuchyně bude nahrazen přes stěnové mřížky ze zádveří

Spouštění a vypínání ventilátoru bude vypínačem. Digestoř bude ovládaná rovněž vypínačem.

Energetické nároky:

El.energie: Ventilátor MIXVENT TD-500/160 230V; 50W; 0,33A 1ks

Digestoř (např. ELEGANCE) 230V; 300W; 1,4A 1ks

Zař.č.3 celkem: 350W

Zař. č.4 VĚTRÁNÍ KNIHOVNY

Knihovna musí být větrána nuceně, podtlakově. V obvodové stěně bude osazen axiální ventilátor.

(např. SILENT 300). Jím odsátý vzduch bude vyfukován přes přetlakovou klapku ven z budovy.

Vzhledem k charakteru místnosti je nutno volit ventilátor co nejméně hlučný.

Odsátý vzduch z knihovny bude nahrazen přes stěnové mřížky z prostoru chodby.

Spouštění a vypínání ventilátoru bude vypínačem.

Energetické nároky:

El. energie: Ventilátor SILENT 300CZ motor 230V; 29W; 1ks

Zař. č.5 POMOCNÝ A MONTÁŽNÍ MATERIÁL

Běžný materiál potřebný k montáži a zprovoznění VZT zařízení.

Drobné sklady materiálu, který nevyklučuje žádné páry ani zápachy budou větrány stěnovými a dveřními mřížkami.

Hlukové parametry:

Zdrojem hluku vzduchotechnických zařízení jsou ventilátory a hluk způsobený prouděním vzduchu

v potrubí, talířových ventilech a mřížkách.

Výrobci ventilátorů uvádějí následující údaje: (nevyšší akustický tlak u daného typu, ve 3m)

Ventilátor MIXVENT TD-1300/250 43dB (A)

EDM 200 46dB (A) v 1,5m

Střešní ventilátor MIXVENT –TH 800 53dB (A) ve 3m

Ventilátory MIXVENT TD jsou uvnitř místností v potrubní a budou zakryty sádkartonem, který

sníží úroveň hluku pod 40dB. Ventilátory EDM 200 budou instalovány na WC, kde 46dB vyhovuje.

Ventilátory MIXVENT-TH 800 budou na střeše. Akustický tlak klesá se vzdáleností tak, že ve vzdálenosti 5m je útlum 25dB. Nikde ve vzdálenosti do 5m není žádné okno, které by bylo hlukem obtěžováno.

Závěr : Hluk emitovaný vzduchotechnickými zařízeními nepřesáhne hygienické normy.

Tento projekt neřeší větrání školní kuchyně, která byla nedávno zrekonstruovaná včetně větrání a jejíž provoz a vybavení byl schválen příslušnými orgány.

Rovněž tento projekt neřeší větrání sklepa, který je větrán. Větrání prostor kuchyně v 1.NP a

1.PP je zajištěno stávajícím způsobem – potrubím vedeným stávajícími komínovými průduchy.

V podkroví jsou některé komíny zrušeny. Potrubí vedené v nich bude pod stropem nad 2.NP

převezeno tak, aby bylo v podkroví vedeno příčkou nad střechu.

D - Nároky na ostatní profese

Stavební profese provede ve stěnách a střepech prostupy pro potrubí. Po montáži VZT zařízení provede zazdění potrubí a opravu omítek. Dále provede, tam kde je to předepsáno, obložení potrubí sádrokartonem.

Profese Elektro provede připojení ventilátorů. Rovněž připojí veškerá ovládací zařízení.

Všechna VZT zařízení a potrubí musí být uzemněna. Zařízení nad střechou musí být připojena na hromosvod.

Nátěry: VZT potrubí nad střechou 1x základní barvou na pozink. plech a dvojnásobným nátěrem akrylátovou barvou odstín dle ostatních kovových konstrukcí na střeše. V ostatních prostorách zůstanou VZT zařízení v přírodní barvě pozink. plechu.

E. Závěr

Při montáži a provozu je nutné dbát bezpečnosti a návodu výrobců instalovaných zařízení.

K těmto zařízením je dodavatelská firma povinna dodat technickou dokumentaci v českém jazyce a

osvědčení od státní zkušebny, že instalované zařízení odpovídá Čs. normám a předpisům a je možné

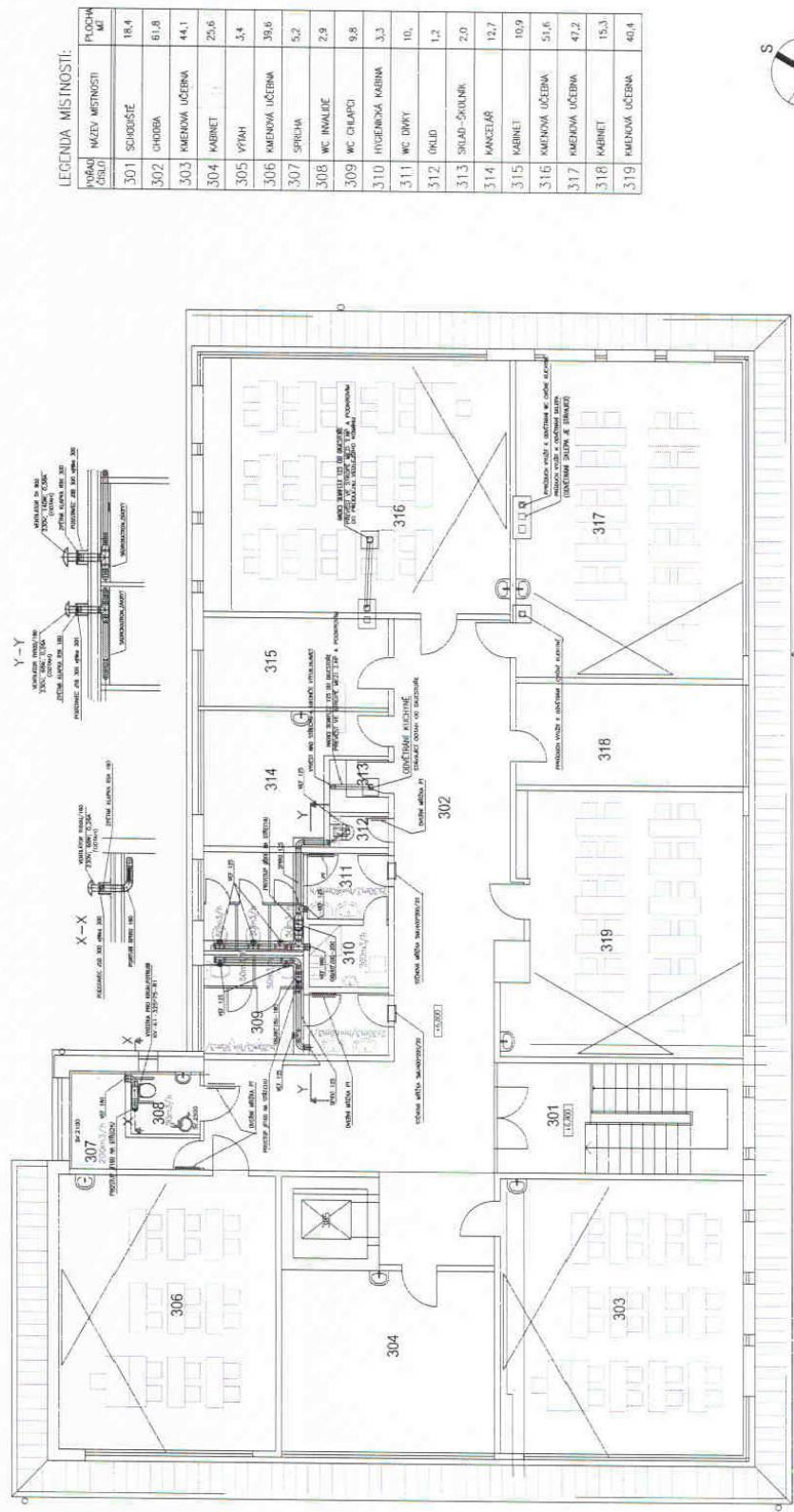
je používat v České republice.

Na závěr dodavatel VZT zařízení provede seřízení, zaškolení obsluhy a komplexní zkoušky .

srpen 2009

vypracoval: Petr Vašina

Příloha č. 8



LEGENDA MÍSTNOSTÍ:		
Číslo	Název místnosti	Plocha m ²
301	SCHODIŠTĚ	18,4
302	CHODBA	61,8
303	KUCHENSKÁ UČEBNA	44,1
304	KABINET	29,6
305	VÝTAH	3,4
306	KUCHENSKÁ UČEBNA	39,6
307	SPRCHA	5,2
308	WC INKLUZÍE	2,9
309	WC CHLAPCI	9,8
310	HYGIENSKÁ KABINA	3,3
311	WC DĚVČY	10,
312	ÚLEH	1,2
313	SKLAD-SKOLNÍK	2,0
314	KANCELAR	12,7
315	KABINET	10,9
316	KUCHENSKÁ UČEBNA	51,6
317	KUCHENSKÁ UČEBNA	47,2
318	KABINET	15,3
319	KUCHENSKÁ UČEBNA	40,4



1:0.000 = 634,25 JTSK

NÁSTAVBA A STAVEBNÍ ÚPRAVY		ZŠ V DOBRÁNECH	
INVESTOR : obec Dobruška, Dobruška čp. 90, 518 01 B. Dobruška		PROJEKTANT : ZOBRAZENÍ PROJEKTANT	
VEDOUcí PROJEKTANT : Ing. Jiří Štěpán		SPRÁVCE : Ing. Jiří Štěpán	
DATUM : VIII/2019		STUPĚŇ : DSP	
FORMÁT : A4		ČÍSLO VÝKRESU : V203	
MĚŘÍTKO : 1 : 50		VÝKRES : V203	

