

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Znalosti všeobecných a praktických sester v oblasti zdravotnického práva

**Autor práce:** Bc. Eliška Jarošová, Z23325

**Vedoucí práce:** PharmDr. Mgr. Tomáš Kučera, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

práce není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Eliška Jarošová zvolila pro svou závěrečnou práci zajímavé téma, které není zcela obvyklé pro zpracování v rámci diplomové práce. Svou pozornost zaměřila na znalost právních aspektů výkonu profese v rámci zdravotnického prostředí.

V teoretické části vytvořila základní nutný přehled pro daný typ práce. Celkovým rozsahem a pojetím by si však tato část zasloužovala kvalitnější uchopení a lepší popis. Studentka se zaměřila hlavně na rozbor související s jednotlivými otázkami v dotazníku, ale chybí koncepční přístup v podobě popisu zdravotnického práva jako celku a jeho podstatných částí pro danou práci.

V praktické části v popisu metodologie zcela chybí jakýkoliv odkaz na odbornou literaturu, ze které studentka čerpala při vytváření vlastního dotazníku a při dalším postupu práce s kvantitativním pojetím výzkumu.

Výsledky, které práce přinesla, jsou poměrně pěkně zpracovány. Přesto, že na začátku jde opět jen čistě o popis jednotlivých otázek, tak v dalším rozboru studentka dobře pracuje s výsledky a snaží se podpořit/vyvrátit své hypotézy.

V závěru práce by bylo vhodné zvážit, co přesně patří do pasáže Závěr a co do části Diskuze. Prakticky všechny informace jsou totiž obsaženy ve druhé zmíněné části a tak Závěr samotný působí stroze, nedokončeně, odbytě. V diskuzi studentka komparuje svá zjištění se zahraničními studiemi, což je v pořádku. Bylo by jistě zajímavé porovnat výsledky i s pracemi jiných autorů v rámci českého prostředí.

S ohledem na výše zmíněné náležitosti doporučuji práci k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Jaký spatřujete význam pro praxi u vaší práce?

Co vnímáte jako limity Vaší práce?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: **20.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa, Ph.D.**