

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Václav Jaroš
Název diplomové práce: Analýza témat patentů pro účely konkurenčního zpravodajství
Vedoucí práce: prof. Ing. Petr Hájek, Ph.D.
Oponent práce: doc. Ing. Miloslav Hub, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: docent, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Po obsahové stránce lze práci považovat za poměrně zdařilou. Práce je dělena na teoretickou část a praktickou část. Teoretická část práce, která výrazně převažuje, se zabývá poměrně detailně problematikou patentové analýzy a metodami analýzy témat textu. V praktické části práce autor identifikuje technologické trendy v odvětví fotografických technik. Trochu postrádám větší provázanost mezi teoretickou a praktickou částí práce, kdy ne všechny zmiňované modely či metody jsou následně aplikovány nebo alespoň vzaty v úvahu při volbě vhodného postupu řešení stanoveného problému. Dále mám za to, že výstup identifikace technologických trendů v oblasti fotografických technik mohl být podrobněji interpretován, postrádám konkrétnější závěry a doporučení. Po formální stránce považuji práci rovněž za poměrně zdařilou. Text je psán dostatečně srozumitelnou formou a zároveň i dostatečně odborně. Pravopisné chyby a překlepy se v práci vyskytují spíše výjimečně (např. str 70 „...patenty se nejčastěji zabývali konstrukcí mechanismů pro upevnění kamera.....“). Po grafické stránce je práce zpracována pečlivě, autorovi pouze vytýkám horší čitelnost obrázků 24, 25 a 26 a podtrhávání odkazů v seznamu použité literatury.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Při identifikaci technologických trendů využíváte model BERTopic, zdůvodněte použití právě tohoto modelu.
2. Jakým způsobem technologie textGPT ovlivní konkurenční zpravodajství v budoucnu?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **B**

V Pardubicích 25.7.2025

Podpis