

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost žen po porodu o péči o novorozence

Autor práce: Veronika Doláková, Z21082

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Paprštejnová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Souhlasím s posouzením vedoucí práce.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práci hodnotím velmi kladně, i přes nepřesnosti ve výzkumné části.

Teoretická část je velmi zdařilá.

V průzkumné části autorka neuvádí popis výzkumného vzorku, takže čtenář nemá představu např. o tom, kdy svůj dotazník respondentkám pokládala, jestli už mají nějaké předchozí zkušenosti s péčí dítě aj. Popis metodiky se zdá být podměrečný, zřejmě z výše uvedeného důvodu. Pro grafické zobrazení si autorka ne vždy šťastně zvolila koláčový typ grafů.

V diskuzi jsem nenašla srovnání s jinými pracemi, ale ke každé DO je na literárním podkladě doložena správná odpověď. V závěru nenacházím vyhodnocení všech dílčích cílů (např. cíl se zdroji informací). I přes výše uvedené nedostatky práci pokládám za vhodnou k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak byste popsala Váš výzkumný soubor?

2. Proč jste jako první nezařadila otázky identifikační? (Autorka jako první pokládá otázku: „Kde jste získala nejvíc informací?“)

3. Byly všechny dotazníky plně vyplněné?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **02.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Kateřina Kmentová**