

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Změny ve třídící identifikační kartě pacienta

**Autor práce:** Lukáš Lichtenberk, Z22122

**Vedoucí práce:** Mgr. Pavlína Havlenová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	F (4,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejedná se o plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Téma BP je velmi aktuální. Dokonce tak, že student musel v průběhu tvorby BP upravovat celý průzkum, jelikož původní myšlenka nebyla možná uskutečnit, díky tomu, že vznikla nová unifikovaná TIK.

První a třetí cíl průzkumné části a průzkumné otázky 1 a 3 jsou si velmi podobné.

Metodika je velmi stručná. Postrádám zde předvýzkum. Není jasné, jak student vybíral potenciaální respondenty. Také není popsáno, jak studenti přišli k nové a staré kartě, aby mohli zhodnotit rozdíly.

V prezentaci výsledků není v doprovodném textu odkazováno na obrázky.

V diskuzi student nesrovnává se žádnou literaturou, ani průzkumem, pouze shrnuje výsledky.

V metodice mi chybí

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Proč byli do průzkumu osloveni i prváci?

Dohledejte podobný průzkum, se kterým byste mohl porovnat svoje výsledky.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: 27.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jindra Holeková, DiS.**

