

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Barbora Mertová

Studijní obor: AJOP

Název práce: Sentence Form and Function in Travel Forum Contributions

Akademický rok: 2016/17

Vedoucí práce: PhDr. Šárka Ježková, PhD

Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	2
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	1
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	2
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	2
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	1
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	1
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem BP je prostudovat, jakými formálními prostředky (základní větné typy) jsou vyjádřeny různé komunikativní funkce v žánru diskuzních fór s cestovatelskou tematikou a zda jednotlivé promluvy v diskuzích představují přímé či nepřímé mluvní akty.

Teoretická část je solidní syntézou základních akademických zdrojů, které se věnují funkční typologii vět a jejich gramatickým strukturám. Jelikož diplomandka pracuje pro potřeby analýzy s pojmy *mluvní akty* nebo *ilokuční síla výpovědi*, je poněkud překvapivé, že se v této části neopírá o základní zdroje pojednávající o této problematice, tj. Austina a Searla, a problematiku mluvních aktů vysvětluje na základě zdrojů (Yule 1996; Downingová a Locke 1992 apod.), kde je tato teorie pouze převzatá, a tudíž nevyhnutelně zjednodušená. Na druhou stranu je ovšem pravda, že zvolené zdroje už přistupují k mluvním aktům z širší perspektivy a berou v potaz právě komunikativní funkce různých větných typů, což je i základem pro praktickou analýzu zvoleného korpusu.

V teoretických kapitolách BP jsou bohužel mluvní akty do popisu větné typologie explicitně zapojeny jen na několika místech (kap. 5.2.5, 6.2.2, 7.2.1), ačkoli se takový postup nabízí, má-li být dílčím cílem výzkumu také analýza ilokuční síly výpovědi (s. 29). Skromné pojednání o mluvních aktech působí určité metodologické nesnáze, protože analýza pak postrádá jasná kritéria, co diplomandka považuje za mluvní akty přímé a co za nepřímé (konkrétně např. v kapitolách *wishes, suggestions*).

Silnou stránkou praktické části je naopak fakt, že různé větné typy jsou vždy vyhodnocovány v širším kontextu a v závěru analýzy diplomandka komentuje některé důvody, které v příslušném diskuzním vláknu motivují uživatele, aby zvolil určitý větný typ. Analýza tak otevírá nová možná témata pro navazující kvalitativní výzkum.

Otázky k obhajobě:

- (1) Tázací věty v angličtině jsou tvořeny inverzí podmětu a operátoru (struktura VS). Existuje pro toto syntaktické pravidlo výjimka?
- (2) Je charakteristika žánru diskuzního fóra pro cestovatele, představená na s. 28, převzatá z Herringové, nebo už aplikovaná na servery zkoumané v BP? Odlišovaly se od ní Thorn Tree nebo Trip Advisor některými stylovými znaky?
- (3) Na začátku kapitoly 9 jsou definovány cíle práce. Jaké byly hypotézy pro výzkumnou analýzu?
- (4) Kapitola 9.2.1.1 popisuje eliptické struktury. Jak se liší eliptičnost příkladu (5) od dvou příkladů předcházejících?
- (5) V kapitole 6.2 se uvádí, že mezi funkce imperativu patří mj. poskytování rad nebo doporučení. Proč jsou potom v kap. 9.3.1.2 *rady* zařazeny mezi nepřímé mluvní akty?

Výsledná klasifikace*

(možnosti klasifikace – výborně, **velmi dobře**, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Dne: 10. 5. 2017

Eva Nováková

.....
Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte