

**Oponentní posudek**  
na diplomovou práci **Bc. Šimona-Petra Náhlíka**  
na téma  
**Rámcová analýza trhu pro zhodnocení tržního uplatnění inovace indoorových  
vzduchových filtrů řady ACF**

Diplomant zvolil pro svou diplomovou práci zajímavé téma, které umožnilo aktivní propojení teoretických poznatků z výuky s reálným problémem vstupu produktu/inovace na trh. Tím bylo umožněno pracovat na reálném problému s praktických přínosem.

Předložená práce obsahuje 44 stran textu, seznam použité literatury čítá více jak 140 položek z oblasti odborných časopisů, oborových a podnikových informací i veřejně dostupných informací z dalších zdrojů v míře přiměřené zaměření teoretické i praktické části práce. Použité členění práce na kapitoly nepovažuji za příliš vhodné, práce má pouze dvě kapitoly, které nejsou, co do rozsahu vyvážené, rešeršní kapitola má pouze 14 stran, což se projevilo zejména ve stručném a zjednodušujícím popisu některých metod (často pouze na jeden až dva odstavce). Druhá kapitola, která je těžištěm praktické části práce má logické rozčlenění do pěti podkapitol a chronologicky sledující postup analýzy trhu.

#### **Dosažení stanovených cílů diplomové práce**

Předložená diplomová práce měla za cíl provést rámcovou analýzu trhu pro zhodnocení tržního uplatnění inovace indoorových vzduchových filtrů řady ACF, třebaže v některých částech práce je za hlavní cíl označena analýza SWOT. V zásadě je však celková struktura v souladu s cílem rámcové analýzy trhu, kde je SWOT analýza hlavním podpurným výstupem.

Provedená rešerše byla nadměrně stručná, navzdory tomu s vysokým počtem citací. Logicky sledovala postup rámcové analýzy a pomohla připravit podklady pro praktickou část. Metody popsané v této části se však omezovaly pouze na jeden odstavec, což bylo ku škodě úrovni práce a nepodpořilo do jaké míry autor pro použití metody osvojil.

V praktické části práce byl řešen konkrétně vymezený problém provést rámcovou analýzu trhu pro zhodnocení tržního uplatnění inovace. Autor postupoval logickými kroky specifikace problému, rámcové analýzy tržního prostředí, situační analýzy v segmentech, SWOT analýzy v segmentech a shrnutí výsledků. Výstupy jsou opět prezentovány souhrnně, logicky a přehledně, třebaže někdy není zjevné, zda byly zdroje informací z veřejně dostupných zdrojů nebo z rozhovorů s odborníky. Praktická část tím částečně ztratila transparentnost výzkumu a systematičnost s možností ověření dat. I přes tyto drobné výtky je možné považovat cíl za dosažený, práce obsahuje dostačující množství přínosných informací, výstupů a poznatků.

#### **Vhodnost použitých metod řešení**

V práci jsou použity metody obvyklé pro vědeckou práci a adekvátní pro zpracované téma. Autor vybral vhodné metody práce pro konkrétní problém a zadání, logicky tyto metody propojil a postupně vypracoval žádoucí výstup. Autor doložil na vysoké úrovni schopnost analytického logického myšlení, syntézy a dedukce. Zjištěná data uspořádal do jednoduchých a srozumitelných formulací.

## **Formální úroveň práce**

Po formální stránce je práce na průměrné úrovni, v práci je několik rušivých překlepů, nevědeckých až hovorových výrazů. Zcela neuspokojivé je formální zpracování tabulek, které je nejednotné s odlišným zarovnáním. Formát nadpisů neodpovídá ani doporučenému formátu dle směrnice č.7 (2019) ani obvyklým zvyklostem z hlediska velikosti písma, mezer, odsazení a zarovnání. Formální stránka bohužel snižuje celkovou úroveň jinak bezpochyby velkého objemu odvedené práce.

### **Dílčí připomínky a otázky:**

- 1) Do jaké míry byly vypracované SWOT analýzy výsledkem výzkumu veřejně dostupných zdrojů (internet) a do jaké míry byly výsledkem konzultací s ostatními účastníky projektu a do jaké míry autorským přínosem?
- 2) Proč nebyly v práci zmíněny ani zvažovány alternativní metody oproti zvolené analýze SWOT?

### **Celkové zhodnocení práce**

Práci pokládám za zdařilou, zpracovávající konkrétní manažerský problém v reálném marketingovém prostředí s reálným inovativním produktem s přehlednými a jasnými výstupy. Rešeršní část mohla více představit použité metody v praktické části. Vyhodnocení výstupů analýzy trhu bylo provedeno vhodným způsobem, žádoucím by bylo zhodnocení práce ze strany zadavatele. Úroveň práce zbytečně snižují drobné formální nedostatky a úsporný styl prezentace práce autora, nicméně obsahově je práce na vysoké úrovni.

**Na základě uvedeného souhrnného přehledu práci hodnotím známkou B.**

Ing. Jan Vávra, Ph.D.

V Pardubicích 22. 05. 2025