

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Syndrom vyhoření - přehledová práce

Autor práce: Bc. Petra Stieglitzová, Z22392

Vedoucí práce: Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra shody je 7 %. Bakalářská práce **není** plagiát. Shoda je způsobena popisem metody scoping review. Vše je řádně citováno.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka se ve své bakalářské práci věnovala tématu, které je sice již poměrně dobře popsáno, ale stále aktuální. Teoretická část poskytuje základní přehled o dané problematice. Cíle i metodika práce jsou vhodně zvoleny. Výsledky jsou přehledně zpracovány v návaznosti na stanovené dílčí cíle. Diskuze je velmi stručná, avšak studentka v ní pracuje s více cizojazyčnými zdroji, což hodnotím pozitivně ? stejně jako formulaci doporučení pro praxi. V závěru jsou přehledně shrnuty nejvýznamnější výsledky.

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: **26.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.**