

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Informovanost rodičů o syndromu náhlého úmrtí kojence

**Autor práce:** Mariia Trompak, Z21312

**Vedoucí práce:** Mgr. Markéta Lorencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	D (2,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	D (2,5)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Předložená závěrečná práce se zabývá aktuálním tématem a má potenciál přispět k dané problematice. Nicméně, po detailním prostudování práce musím konstatovat, že její kvalita má několik významných nedostatků.

Anotace a úvod práce jsou pouze obecné a velmi stručné. Teoretická část není dostatečně rozpracovaná a ne vždy poskytuje pevný teoretický základ pro průzkumnou část. Průzkumná část i metodika vykazují závažné nedostatky, kdy zcela chybí formulace průzkumných otázek, což snižuje přehlednost a cílenost průzkumu, chybovost v prezentaci dat.

Diskuse výsledků je rovněž slabě zpracovaná, postrádá kritickou reflexi a návaznost na teoretické poznatky, což omezuje přínos celé práce.

Celkově hodnotím práci jako průměrnou, splňující základní požadavky, avšak s výraznými rezervami v několika klíčových oblastech.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Proč jste ve své práci neuvedla nebo nezformulovala průzkumné otázky? Jak by podle Vás jejich zahrnutí mohlo ovlivnit kvalitu a směr vašeho výzkumu?

2. Jak byste konkrétně formulovala průzkumné otázky, které by korespondovaly s cíli průzkumu a položkami v dotazníku?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>E</b>
------------------------------	----------

Dne: 02.06.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Papršteinová, Ph.D.**

