

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Rizika chirurgického kouře v perioperační péči

Autor práce: Bc. Martin Kalášek, Z22246

Vedoucí práce: Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	F (4,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	F (4,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	F (4,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	F (4,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	F (4,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	F (4,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	F (4,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	E (3,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část je popsána srozumitelně, některé kapitoly s problematikou chirurgického kouře moc nesouvisí např. RTG záření, Poranění ostrými předměty, Hluk a vibrace. V kapitole Zdravotní rizika pro operačním tým se věnuje i rizikům pro pacienty. Některé informace by měly být lépe dovysvětleny např. že udržování přetlaku je ve všech operačních místnostech. Je to tak u septických OS?

Průzkumná část je popsána složitě, v pasážích (kde, dochází ke komparaci proměnných) je nutné se vracet i o několik stran dopředu (s.41,43). V komentářích chybí odkazy tabulky. Cíle jsou stanoveny pouze na zjištění informovanosti k problematice chirurgického kouře, ale v práci jsou zjišťovány i zkušenosti, názory, organizační opatření. V práci nejsou zmíněny cíle na porovnávání vybraných otázek/výroků, tvořících významnou část průzkumné práci. VO3 a VO4 nesplňují formulaci pro VO. Kvalitativní část je zaměřena na rozhovory s 5 perioperačními sestrami. Hlavním kritériem pro výběr respondentů měl být počet let praxe, toto kritérium není specifikováno, např. čerstvě vystudovaná všeobecná sestra nemusí mít dostatečný přehled. Z formulace 4 uvedených otázek pro kvalitativní průzkum není patrné, že se má jednat o strukturovaný rozhovor. Otázkou je, jak hodně byly otázky hloubkové, na některé šlo odpovědět i ano či ne. Je možné, že se student ještě doptával, ale to již nelze zjistit. V délce rozhovoru se protirečí, v 1 odstavci se píše o 5-10 min. ve 2 odstavci o 15-20 min. Podobně je tomu i u počtu respondentů (na s. 5 uvádí 5 respondentek, na s. 68 jen 4 respondentky). Matoucí je i informace, o sběru dat. Bylo použito záznamové zařízení anebo metoda tužka a papír? Ve výsledcích kvalitativního výzkumu je uvedena metodika až za výsledky, konkrétní kategorie a kódy nejsou zmíněny.

Metodika Spearmanovy korelace je popsána 2 větami, nejsou zde uvedena testová kritéria, popřípadě na základě čeho byly závislosti hodnocené jako silné či slabé (např. referenční meze). Není jasné v kolika ZZ průzkum probíhal, chybí stručná charakteristika ZZ. Otázky v dotazníku pro průzkum nesplňují formulaci otázky, jedná se o výroky hodnocené na škále (rozhodně ano, spíše ano, spíše ne, rozhodně ne). Student pracuje s různými pojmy znalost, povědomí, informovanost, avšak rozdíl mezi nimi nevysvětluje. Otázky na informovanost nejsou vhodně formulovány, v podstatě se jedná o subjektivní hodnocení respondentem nikoliv objektivně na základě znalosti. Je škoda, že v grafech nejsou uvedeny hodnoty. U typu vzdělání neodpovídá název grafu popisku. Některá konstatování neodpovídají zjištěním např. s. 41 (není jasné vymezeno kdo patří do souboru s nižším/vyšším vzděláním, tak lze těžko potvrdit zmíněný závěr. Na s. 43 se spíše jedná o PROM 2 než o PROM 3, pokud porovnáme formulaci se s. 41. Problematická je i formulace otázky č. 9, kde jsou zmíněna 2 kritéria v jedné formulaci. Při zpracování výsledků objevuje i duplicita dat, kdy data z jednotlivých tabulek se pak znovu objevují v tabulkách souhrnných, avšak nic nového nepřináší. Při testování některých výroků je uvedena jen H_0 (př. s. 48, 49, 53, 62). Ve vybraných tabulkách.

je místo celkem uvedeno slovo chybějíc (př. s. 58, 59, 60). Výsledky na s. 65 jsou popsány velmi stručně a útržkovitě. V části výsledky a diskuse se s VO nepracuje. Celková míra informovanosti není uvedena. Diskuse je obecná, chybí zde větší propojení na studii. V závěru chybí informace o naplnění cílů.

Po formální stránce se v práci vyskytují překlepy, pravopisné chyby, některá zkratky jsou špatně vysvětleny (u HPV), nejednotnost mezer mezi odstavci, na s. 16 není zarovnání do bloku.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaká byla celková míra informovanosti vycházející z Vaše průzkumu?

2. Jak jste vyhodnocoval výsledné korelace jako silně pozitivní, střední, slabší, silně negativní - uveďte meze):

Výsledná klasifikace:	F
------------------------------	----------

Dne: 14.07.2025

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.**