

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Úroveň znalostí a dovedností praktických lékařů při poskytování KPR

**Autor práce:** Václav Štěpán

**Studijní program:** Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** Zdravotnický záchranář

**Akademický rok:** 2012/2013

**Typ práce:** teoreticko- průzkumná/výzkumná práce

**Oponent práce:** Mgr. Jindra Holeková DiS.

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

**Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:** Václav Štěpán si nevybral jednoduché téma, protože se pustil na pole znalostí obvodních lékařů. Konkrétně znalosti KPR.

Cíle práce byly vhodně stanoveny, splněny i zhodnoceny.

K teoretické části nemám žádné připomínky.

Ve výzkumné části jsou správně položeny výzkumné otázky, ze kterých vychází nestandardizovaný dotazník. Grafy jsou přehledné, vhodně doplněné doprovodným textem. Velmi oceňuji formu sběru dat (rozdávání obálek spolu s dotazníkem). Je si vědom, že nebylo možné zajistit kontrolu u znalostních otázek. Student neprovedl pilotní průzkum.

V diskuzi pouze shrnuje výsledky svého výzkumu, nesrovnává s jinou literaturou a minimálně vyjadřuje vlastní názory.

V závěru student uvádí, že by bylo vhodné navrhnout nějaké školení či kurz pro obvodní lékaře, bohužel on sám s řešením nepřichází.

Student pracoval s adekvátní i aktuální literaturou, použil i jeden zahraniční zdroj. Práce je vypracovaná až na malé odchylky dle aktuálního manuálu, neobsahuje faktické ani gramatické chyby, vyskytuje se zde ale několik chyb stylistických (např. str. 18, první odstavec).

**Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

Existují doporučené postupy pro obvodní lékaře (podobně jako třeba kardiologové, chirurgové apod.)? Kde je můžete najít?

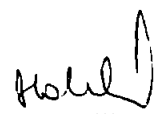
V závěru píšete, že by bylo dobré, navrhnout určitou formu školení. Jak byste si to představoval vy?

V jaké četnosti uvádíte své grafy?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Velmi dobře</b>
--	--------------------

**Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 30. 5. 2013

  
.....  
Podpis oponenta práce