

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Život rodin dětí s mentálním postižením

Autor práce: Ilona Langrová, Z22183

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Ilona Langrová si pro svou práci vybrala téma, které je společensky důležité a pro jeho zpracování zvolila přístup, který umožňuje mapování nových relevantních závěrů pro dané téma. V teoretické části vytvořila dostatečně silnou informační základnu pro zpracování praktické části. Vhodně zvolila cíle pro danou problematiku a vybrala relevantní metodologii pro podobný typ výzkumu. V diskuzi velmi dobře komparovala svá zjištění s dalšími pracemi na příbuzné téma, čímž vhodně doplnila celkový rámec poznání.

Práce je celkově velmi pěkně zpracovaná, drobná zaváhání vnímám jednak v práci s literaturou, kdy některé části jsou hodně pouze z jednoho zdroje (viz. Strany 26, 27 - Valenta). Dále není zcela jasné, proč studentka zvolila právě daný počet komunikačních partnerů ? bylo uskutečněno jen 5 rozhovorů a daný počet není nijak vysvětlen. Studentka sama zároveň v závěru jako limit práce vnímá to, že mluvila pouze s matkami, což vzhledem k tomu, že píše o problematice rodin, může poskytovat pouze jednostranný, nevyvážený pohled. Studentka velmi pěkně rozebírá 18 oblastí, které s matkami rozebírala, ale je to vždy jen představení pohledů jednotlivých matek. Vlastně chybí nějaká souhrnná reflexe dohromady. Jsou tam společné body? Nejsou? Protínají se v tvrzení? To jsou ještě dílčí pohledy, které by bylo vhodné do práce zapojit.

Jinak celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Proč jste se rozhodla zpovídat pouze ženy? Považujete takový pohled za vyvážený?

Jaká doporučení z Vaší práce vyplývají?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 26.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa, Ph.D.**

