

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: BcA. Veronika Vállová, DiS.

Název diplomové práce: Restaurování rukopisu rorátních zpěvů ze sbírek Královské kolegiální kapituly sv. Petra a Pavla na Vyšehradě

Studijní obor/specializace: Ateliér restaurování papíru, knižní vazby a dokumentů

Vedoucí práce: MgA. Ivan Kopáček

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Radka Zajíčková Benžová,
benzovaradka@gmail.com

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Diplomová práca naplnila zadanie v celom rozsahu.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Písomná a rovnako aj praktická časť práce je podľa môjho názoru spracovaná precízne a na vysokej odbornej úrovni. Zvolený reštaurátorský postup je vzhľadom na charakter objektu adekvátny a v texte presvedčivo odôvodnený. Stav objektu bol dôkladne zdokumentovaný slovne, nákresmi aj fotografiami. Realizácia reštaurátorského zásahu a rovnako aj prevedenie makiet konzervačných väzieb, pôsobia čisto a sú technicky veľmi dobre zvládnuté.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Práca dosahuje vysokú metodickú úroveň, osobitne oceňujem dôslednú prácu s mnohými zdrojmi a precízne citovanie.

A B C D E F

Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Text je formulovaný jasne a je logicky usporiadaný. Vyskytuje sa v ňom len minimálne množstvo preklepov. Študentka preukázala veľmi kvalitný, odborný a zároveň zrozumiteľný písomný prejav. Napriek tomu, že si netrúfam hodnotiť pravopisnú stránku textu, jazyková úroveň práce je podľa môjho názoru vysoká.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

- V kapitole 2.1 Dezinfekce objektu - chýba mi upresnenie používaných zásahov alebo chemikálií. V ostatných podkapitolách kapitoly 2 sa už takéto podrobnejšie informácie nachádzajú.

- Rozhodla sa autorka niektoré dobové vysprávky listov ponechať na pôvodných miestach? (napr. tie ktoré obsahovali „rukopisný text, grafický tisk nebo jsou umístěny pod barevnou vrstvou“, tak ako píše na str. 107)

- Nerozumiem vete na str, 107 „Hřbet knižního bloku byl po vyšití zaklížen, ořezán hoblíkem a zaoblen.“ - Bol chrbát skutočne orezaný hoblíkom?

- Na str. 117 autorka píše „Interpretace výsledků ukazuje, že polymerační stupeň celulózy je v oblasti rukopisného textu v dobrém stavu, zatímco v oblasti mimo text železagalovým inkoustem se nachází ve špatném stavu.“ - Ako si to vysvetľuje?

- Na str. 139 autorka píše, že “Jednou za tři roky by bylo vhodné provádět bathofenantolinový test, zda nedochází ke korozi železagalového inkoustu.” - Vychádza pri odporúčaní periodicity monitorovania stavu korózie z nejakej štúdie? Ak áno, doplnila by som odkaz na zdroj.

- Autorka na str. 155 píše “Průměrná hodnota pH papírové podložky knižního bloku před restaurováním byla 7,54 a u iluminovaných listů, u kterých v minulosti proběhl restaurátorský zásah, byla 6,82.” - Ako si vysvetľuje nižšiu priemernú hodnotu pH u reštaurovaných listov?

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Diplomová práce je rozsiahla, no všetky zahrnuté informácie považujem za relevantné a v kontexte zadania aj opodstatnené. Autorka prejavila vysokú mieru precíznosti – ako pri písomnom spracovaní a práci s literatúrou, tak aj pri samotnej reštaurátorskej realizácii.

Diplomovú prácu odporúčam k obhajobe a hodnotím stupňom výborne.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Bratislave Datum: 9.6.2025

Podpis oponenta:.....