

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Význam manažerské komunikace pro management nelékařských zdravotnických pracovníků

Autor práce: Bc. Michaela Svobodová, DiS., Z18423

Vedoucí práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená diplomová práce je zpracována standardním způsobem. Teoretická část práce je úzce tematicky zaměřená a jasně strukturovaná. Autorka formuluje cíle a výzkumné otázky, následně na jejich základě hypotézy a vytváří nástroj sběru dat s využitím standardizovaného dotazníku. Kvalitu práce a získaných dat snižuje nesoulad mezi formulovanými cíli/hypotézami a výzkumným nástrojem, kdy autorka cílí (cíle 3 a 4) na souvislost se "spokojeností v pracovním prostředí", nicméně touto spokojeností se nezabývá a jako takovou ji nezjišťuje. Autorka nesledovala, jak respondenti hodnotí svou spokojenost, přesto konstatuje např. že "mezi hodnocením celkové spokojenosti a zvládnutím kompetencí nadřazeného existuje... statisticky významný rozdíl" (s. 51). Vyhodnocení těchto cílů a k nim se vztahujících hypotéz 4 a 5 je tak chybné. Těchto cílů nebylo možné zvolenou výzkumnou strategií dosáhnout. Dílčí připomínky mám ke zobrazování dat, které není vždy vhodně voleno vzhledem k charakteru dat (grafy 8 - 10). V diskuzi autorka porovnává s využitím statistických metod své výsledky se dvěma studiemi. Text není zcela přehledný a provedené testy nepřinášejí výraznější přidanou hodnotu.

Přes výše uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak by musel být upraven výzkumný nástroj (dotazník), aby bylo možné naplnit cíle 3 a 4?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 24.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Adéla Michková, Ph.D.**