

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Vybrané aspekty managementu kvality v psychiatrické nemocnici

Autor práce: Bc. Gabriela Vošická, Z23347

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce je psána velmi přehledně a obsahuje kapitoly vztahující se k danému tématu. V práci se vyskytují občasné chyby, jako dvojí citace, není velká kapitola na nové stránce. Taktéž úplné zkrácení vysvětlení KBT na: ?pomáhá rozpoznat a změnit vzorce chování? mi spíše přijde jako definice behaviorismu než KBT. Také bych sjednotil odstavce, které mají stejnou citaci do jednoho.

Výzkumná část je rozdělena na dva směry zájmu. Toto považuji za dobrý krok i vzhledem k nastalé situaci, kterou autorka práce musela řešit v průběhu vypracování své práce. Oceňuji autorčinu snahu dostat alespoň nějakou ?statistiku? do závěrečné práce na úrovni DP, což považuji dle povahy dat, která byla získána za výkon, i když v některých případech, jako je volání policie mi přijde umělé.

Na čem by bylo vhodné zapracovat je diskuze. Obsahuje vhodné zdroje, avšak propracovanost a hloubka analýzy by mohla být na vyšší úrovni. Nejspíš by pomohlo větší vypíchnutí informací, které možná nebyly získány zcela cíleně a tím pádem právě jejich podrobnější rozbor. Práci celkově hodnotím C.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaký postup v dalším zkoumání byste navrhovala na tzv. July effect, který popisujete? Dáváte do souvislosti nástup nových lékařů, případně zdravotnického personálu s možným snížením kvality péče, dalo by se tomu hypoteticky nějak předejít?

Ve své práci jste popsala jeden významný případ sexuálního napadení. Je však možné, že se vyskytují v komunikaci na odděleních projevy sexuálního obtěžování, které nejsou zaznamenávány? Čím si vysvětlujete případnou ?toleranci??

Uveďte prosím zcela konkrétní příklady, jak si představujete otevřenou komunikaci a týmovou spolupráci?

Výsledná klasifikace:

C

Dne: **26.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Michal Kopecký**