

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Informovanost adolescentních dívek o prevenci karcinomu prsu

**Autor práce:** Karolína Jirásková, Z22024

**Vedoucí práce:** Mgr. Markéta Paprštejnová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Souhlasím s posouzením vedoucí práce.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Tato práce přináší řadu zajímavých zjištění v oblasti prevence nádorových onemocnění, ale bohužel ji devaluje přítomnost několika chyb. Více v průzkumné části. Kladem výzkumné části je provedení pilotní výzkum. Autorka si stanovila 4 výzkumné cíle a k tom 8 dílčích průzkumných otázek. Bohužel výzkumný cíl 4 zůstává podle mého soudu nevyhodnocen.

Metodika je výrazně podměrečná a chybí popis výzkumného vzorku.

Autorka nešťastně volí grafy a často nepopisuje osy. V diskuzi spíše komentuje správné odpovědi, než by srovnávala svoje zjištění s již publikovanými pracemi. DO18 se ve výčtu objevila dvakrát ( u průzkumné otázky 5 a 8).

V závěru nenacházíme zmínku o přínosu práce, návrhu budoucího výzkumné studie a nejsou vyhodnoceny cíle 3 a 4.

Šablona není vždy dodržena, najdeme úsek, který není zarovnán do bloku; přílohy jsou nejednotně označené (např. příloha dotazník je jednou uváděna jako G a jinde jako příloha F).

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Můžete prosím popsat Váš výzkumný vzorek na základě Vašeho dotazníku (resp. odpovědi na Váš dotazník)?

2. Jaká má Vaše práce přínos pro studovaný obor?

3. Jak byste zhodnotila cíl 4 (dostatečná informovanost ze stran respondentů).

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: **02.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Kateřina Kmentová**