



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Karcinom prsu-problém žen i v 21. století

Autor práce: Kateřina Solilová, DiS.

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2014-2015

Typ práce: Teoreticko-empirická

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			2			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			2			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			2			
<i>Rozsah</i>	1					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			2			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					3	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				2-		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			2			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	1					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	1					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				2-		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					3	
<i>Rozsah</i>				2-		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			2			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			2			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				2-		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>				2-		
<i>Stylistika</i>	1					
<i>Gramatika</i>	1					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	1					



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

K teoretické části mám tyto výhrady. Vzhledem k tématu bakalářské práce a stanoveným cílům by měla být teorie více zaměřena na oblast prevence, její možnosti a případnou dispenzarizaci. V textu ojediněle chybí zdroje a vyskytují se drobné nepřesnosti, např. v interpretaci procent.

K empirické části mám zásadní výhradu k pojmu a formulaci hypotéz. Pro potřeby bakalářské práce je vhodnější termín výzkumná otázka, kdy odpověď na ni vyžaduje pouze popisnou statistiku. Dotazník hodnotím jako vhodně zvolenou metodu pro sběr dat, však některé otázky jsou položeny velmi nepřesně a odpovědi na ně nemusí být relevantní (např. dotazníková otázka č. 12, 14). Ve většině dotazníkových otázek se autorka ptá na dva typy informací (např. dostatek informací a prevence), což je chybné. Z práce není patrné, zda vyplňovaly respondentky dotazník samostatně bez přítomnosti další osoby (pokud by vyplňovaly ve skupině, opět by výsledky mohly být skreslené).

Diskuze je z důvodu četných hypotéz velice obsáhlá. Bohužel se jedná o rekapitulaci zjištěných dat bez porovnání s jinými výzkumy na stejné či podobné téma, kterých je v databázích dostatečně. Výsledky, které autorka uvádí, se vztahují pouze na skupinu oslovených žen. Nelze je souhrnně vztahovat na celou populaci.

V závěru jsou rekapitulovány výsledky výzkumu a uvedena doporučení pro praxi.

Přes výše uvedené připomínky musím konstatovat, že práce je psaná s velkou pečlivostí a zájmem o dané téma.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Jak hodnotíte současnou situaci v oblasti prevence karcinomu prsu v České republice? Vnímáte v této oblasti nějaké rezervy?**
- 2) V bakalářské práci na str. 24 uvádíte možnosti biologické léčby, konkrétně léčbu pomocí léku Herceptin. Uveďte specifika aplikace tohoto léku.**



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
---	--------------------------

Dne: 21. 5. 2015.

PhDr. Kateřina Černáková, Dis.

Podpis