

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Rizika chirurgického kouře v perioperační péči

Autor práce: Bc. Martin Kalášek, Z22246

Vedoucí práce: Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
Metodika	
6. Cíle práce	F (4,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	F (4,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	F (4,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	F (4,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	F (4,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

1 %. Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Student Bc. Martin Kalásek vypracoval diplomovou práci na téma *Rizika chirurgického kouře v perioperační péči*. Téma práce hodnotím jako aktuální a relevantní pro současnou klinickou praxi.

Teoretická část je zpracována přehledně, nicméně místy neodpovídá zvolenému tématu práce. Významná část textu (cca 6 stran) se zaměřuje na jiná rizika operačního výkonu, jako jsou poranění či radiační záření, která nejsou předmětem výzkumné části. Některé informace, například složení chirurgického kouře, se v textu opakují. Prevenci chirurgického kouře jsou věnovány pouze tři strany, přičemž tato kapitola by si zasloužila podrobnější zpracování. Zdroje literatury jsou místy velmi staré a neodpovídají současné praxi. Například na str. 22 jsou uvedeny příklady dezinfekčních prostředků z literatury publikované v roce 2015, řada těchto přípravků se již v praxi nepoužívá nebo se jejich využití výrazně minimalizovalo.

Metodika výzkumu působí velmi nepřehledně. Není popsáno zdravotnické zařízení, kde výzkum probíhal. Jsou znovu uvedeny obecné cíle teoretické části práce, které už sem nepatří. Není uvedeno, podle čeho byly jednotlivé položky dotazníku voleny, postrádám literární zdroj. Formulace některých položek v dotazníku není zcela vhodná, např. domnívám se, věřím, myslím si. Tyto formulace zjišťují postoje a názory, nikoliv konkrétní znalosti. Výzkumná otázka č. 2, zaměřená na znalosti respondentů, tak není naplněna. Do vzorku respondentů byly zařazeny i praktické sestry, u nichž lze předpokládat, že nemají dostatek informací o chirurgickém kouři, zjišťování jejich názorů mi tedy přijde bezpředmětné. Není jasné, proč prezentace výsledků začíná doplňujícím kvalitativním šetřením (rozhovory). Pokud je šetření doplňující, mělo být uvedeno za hlavním výzkumem a neměl se na základě něj tvořit dotazník. Hypotézy jsou definovány až za prezentovanými výsledky a jsou rovnou hodnoceny, často dvě oblasti zkoumání najednou. Chybí stanovení H1 (alternativní hypotézy), jejíž využití je při korelačních analýzách doporučeno.

Diskuzní část práce je velmi stručná (2,5 strany) a neodpovídá rozsahu ani hloubce očekávané analýzy. Nevěnuje se stanoveným výzkumným otázkám, což snižuje její přehlednost a vypovídací hodnotu. Student uvádí přibližně pět studií, které však nejsou blíže specifikovány (chybí informace o počtu respondentů, místě a době realizace). Navíc nejsou porovnávány s konkrétními otázkami vlastního výzkumu, což činí jejich uvedení v textu neúčelným. V doporučeních pro praxi postrádám odkazy na odborné zdroje textu.

Formální stránka práce vykazuje nedostatky: nestejně velké mezery mezi odstavci, četné překlepy a pravopisné chyby, chybné označení grafů, v textu chybí odkazy na tabulky. V

seznamu literatury je uvedeno 90 zdrojů: 3 z nich jsou uvedeny dvakrát, přibližně třetina je starší než 10 let. Citace jsou zcela nejednotné a místy chybné. Některé zdroje v teoretické části nejsou uvedeny v seznamu literatury např.: Ahn, 2018; Stanford EHS, 2023; Han, 2016.

Přestože student projevil snahu o komplexní zpracování problematiky, práce vykazuje řadu obsahových i formálních nedostatků, z toho důvodu hodnotím známkou F.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Na str. 39 uvádíte, že pro zajištění větší variability a komplexnosti byli kromě centrálních chirurgických sálů zvoleny i operační sály oddělení ortopedie, neurochirurgie a gynekologie. Evidoval jste rozdíly v odpovědích mezi těmito pracovišti?
2. V cíli č. 1 uvádíte: Zjistit zásady perioperační péče. Jak je tento cíl konkrétně myšlen? Je ve vaší práci naplněn?

Výsledná klasifikace:	F
------------------------------	----------

Dne: **28.07.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Marie Holubová, Ph.D.**