

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Matěj Šubrt
Název diplomové práce: Analýza bytové politiky v ČR
Vedoucí práce: doc. Ing. Viktor Prokop, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Ondřej Kuba, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: Odborný asistent, Fakulta ekonomicko-správní, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Diplomová práce se věnuje aktuálnímu a společensky významnému tématu bytové politiky v České republice s konkretizací na příkladu města Svitavy. Téma je relevantní pro obor veřejné správy a má praktický význam pro municipální politiku. Práce má standardní rozsah a strukturu odpovídající diplomové práci.

Pozitivně hodnotím rozsáhlé zpracování historického vývoje bytové politiky na území České republiky a snahu autora o komplexní přístup k tématu. Empirická část věnovaná městu Svitavy poskytuje konkrétní pohled na realizaci bytové politiky na místní úrovni.

Práce však vykazuje řadu závažných nedostatků, které významně snižují její akademickou úroveň a kvalitu.

- Analýza města Svitavy je převážně popisná bez hlubší analytické dimenze.** Chybí například analýza příčin současného stavu bytové politiky města, komparace s jinými podobnými městy nebo hodnocení efektivity současných nástrojů.
- Navržená doporučení (návrat k družstevním bytům, PPP projekty, rekonstrukce bytů na náměstí) mnohdy nevyhází z provedené analýzy.** Autor například navrhuje návrat k družstevním bytům, aniž by provedl jakoukoli analýzu poptávky po této formě bydlení.

3. Autor v práci **špatně cituje, resp. citace místy zcela chybí**. Například v kapitole 2.3.1 Nabídka bydlení není uvedena ani jedna citace, přestože text obsahuje standardní ekonomické teorie. Zvláště problematické je citování grafů, u kterých student uvádí jako zdroj „Vlastní zpracování“ ačkoli se tyto grafy vyskytují v běžně dostupných učebnicích ekonomie (veřejné ekonomie apod.)
4. Trh s bydlením autor prezentuje trh jako homogenní celek. **Chybí teoretické rozlišení mezi trhem vlastnického bydlení, trhem nájemního bydlení apod.** Každý z těchto trhů má svá určitá specifika, resp. faktory, které ovlivňují jeho fungování. Pochopení fungování těchto trhů by autorovi pomohlo v závěru práce definovat konkrétní opatření.
5. Kapitola 3. Metodika výzkumu působí spíše jako seznam zdrojů dat než jako systematický plán výzkumu. Autor uvádí, že "bude analyzována" či "bude provedena sumarizace", ale **nespecifikuje konkrétní analytické postupy**. Například pro první výzkumnou otázku není jasné, jakým způsobem bude provedena analýza "současných principů bytové politiky".
6. Kapitola 4.1 Historie bydlení do roku 1918 je nesprávně zařazena jako empirická část, ačkoliv obsahuje převážně historický přehled a teoretické koncepty. **Historický vývoj by měl být součástí teoretické části práce** jako kontext pro empirickou analýzu.
7. Práce obsahuje **množství gramatických chyb** (chybějící tečky na konci vět, malá písmena na začátku vět apod.).
8. **V textu se vyskytují formulace nevhodné pro akademickou práci** (např. "na našem území" (subjektivní jazyk místo objektivního "na území České republiky").

Otázky a náměty k obhajobě

V práci mimo jiné navrhujete bytovou výstavbu formou PPP projektů. K tomuto doporučení mám následující dotazy:

1. Analyzoval jste náklady spojené s realizací PPP projektů? Byl by tento způsob bytové výstavby efektivnější ve srovnání s klasickou veřejnou zakázkou?
2. Jakým způsobem by byla rozdělena odpovědnost mezi obec a soukromníka? Kdo by například nesl riziko, pokud by se změnila potřeby města během 20-30 leté smlouvy?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 17.8.2025

Podpis