

UNIVERZITA PARDUBICE
 Fakulta filozofická
 Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Barbora Mertová
Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi
Název práce: Sentence Form and Function in Travel Forum Contributions
Akademický rok: 2016/2017
Vedoucí práce: PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	1
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	1
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	2
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	1
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	1
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	1
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

- teoretická část je zpracována velice pečlivě za použití přiměřeného počtu zdrojů odborné literatury, čímž dává velice dobrý základ pro následnou analýzu autentických příspěvků z diskusních fór

- v praktické části se autorka nejprve snaží podrobně komentovat jednotlivé případy přímých i nepřímých řečových aktů a v závěru přehledně shrnuje výsledky kvantitativní analýzy;

- v některých případech je však klasifikace konkrétních vět poněkud diskutabilní, nebo nejsou jednoznačně stanovená kritéria pro kategorizaci (viz níže)
- v závěru jsou pouze shrnuty výsledky kvantitativní analýzy, ale postrádám jejich podrobnější interpretaci

- po formální stránce práce splňuje veškeré náležitosti bakalářské práce, je zpracována velice přehledně, včetně odpovídajících příloh

- jazyková úroveň práce je poměrně vysoká a odpovídá požadavkům na akademický text tohoto typu, drobnější chyby jsou spíše výsledkem nepozornosti (např. str. 25 – *exclamatory structures are typically begin*; str. 28 – *it possible to write*)

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

Pokud jsou k určení formy a funkce brány v úvahu jen první hlavní věty v souvětích, může docházet ke zkreslení výsledků, neboť druhá věta hlavní nemusí odpovídat té první (např. věta (5) -11/1: první část deklarativní, druhá část interogativní).

Věta 3/6 je v apendixu zařazena jako zjišťovací otázka, na str. 39 (věta 37) je však uvedena jako deklarativní – proč?

Jaká jsou přesná kritéria pro rozlišení rady a návrhu: (17) vs. (28), (16) vs. (26)?

Nemají alespoň některé věty v 9.2.2.1 jinou funkci?

Proč jsou imperativní věty u rady a návrhu (9.3.1.2 a 9.3.2.3) uvedeny jako akty nepřímé?

V grafu jsou věty vstupních příspěvků rozděleny podle funkce nebo formy?

Jak si autorka vysvětluje nízkou frekvenci přímých otázek ve vstupních příspěvcích (6 z 11) a čím jsou nahrazeny?

Čím by autorka zdůvodnila téměř nepřítomnost pozdravů na začátku příspěvků?

Pokud je rada vyjádřena větou deklarativní (9.3.1.1), jaký je poměr mezi užitím podmětu první a druhé osoby?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *	
(možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	v ý b o r n ě

Dne: 15. května 2017

.....
Podpis vedoucího práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte