

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Supervize jako prevence syndromu vyhoření - scoping review

Autor práce: Bc. Eliška Vránová, Z22269

Vedoucí práce: Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Míra shody je méně než 5 %. Diplomová práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Téma předkládané práce je aktuální a přínosné. V teoretické části studentka uvádí čtenáře do problematiky v oddělených celcích. Postrádám vzájemnou propojenost. Cíle jsou vhodně formulovány. Metodika práce je stručně popsána. Kapitola Výsledky práce je slabší částí práce, kdy studentka popisuje nejprve zařazené studie samostatně a teprve poté provádí analýzu. Diskuze je spíše popisného charakteru. Závěr shrnuje nejdůležitější výsledky práce. I přes výše uvedené připomínky se domnívám, že cíle práce byly splněny. Spolupráci se studentkou celkově hodnotím jako běžnou, bezproblémovou.

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **19.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.**