

**Posudek na disertační práci Ing. Michala Kašpara “Vývoj metod analýzy fenolických látek v rostlinných produktech pomocí kapalinové chromatografie a hmotnostní spektrometri“.**

Předložená práce se zabývá vývojem metod pro analýzu fenolických látek a aplikací na reálné vzorky/analýzy. Právě v tomto přístupu spatřuji největší přínos předložené práce – vývoj metodiky ne pro samu metodiku, ale pro reálné využití. Celá práce je přehledně a srozumitelně členěna. Mnoho presentovaných výsledků je unikátních. Rovněž bych vyzdvihl jasnou návaznost na výuku studentů – propojení na diplomové práce.

Výsledky práce jsou podloženy celkem 2 publikacemi v impaktovaných časopisech a dalšími 2, které nemají přímý vztah k předložené práci. Z pohledu těchto publikací je vhodné zdůraznit, že disertant je v obou případech prvním autorem.

Jak jsem již zmínil, disertační práce je přehledně členěna, je dobře srozumitelná a dobře se čte. Ovšem i přesto lze najít několik výtek (i když nemají podstatný vliv na vědecký přínos předložené práce):

- Seznam zkratk by měl být abecedně členěn, jinak ho lze jenom obtížně použít.
- Str. 31 – u jednotlivých testovaných kolon je třeba uvést i výrobce
- Přílohy 11 a 12 – chybí popis, tj. identifikace fenolických sloučenin
- Str. 49 – chybí údaj, kolik měření bylo uděláno při stanovení správnosti
- Str. 64-65 – pořadí obrázků má být dle pořadí jejich použití v textu, tj. obr. 11 a 12 by měly být v opačném pořadí
- Str. 80 – chybí údaj o velikosti ok v kuchyňském sítu (určitě lze zhruba stanovit měřením; stejně tak chybí údaj o „stříkačkovém filtru“ (velikost pórů)

Tyto zmíněné drobné výtky nemají ale podstatný vliv na celkovou úroveň práce.

Měl bych jenom námět k diskusi:

Disertant v úvodu nastiňuje vliv fenolických látek na zdraví lidského organismu. Z tohoto pohledu může diskutovat i složení octů či káv – lze ze zjištěného složení vyvodit „zdravost“ těchto potravin? Například z tohoto pohledu který druh octa by doporučil? Obsahem látek bohatý „Modenský“ či chudý lihový? A kterou kávu – *arabiku* či *robustu*?

Závěrem bych chtěl zdůraznit, že k disertační práci nemám připomínky dotýkající se zásadním způsobem kvality předložené práce. Mohu tedy konstatovat, že uchazeč předložil velmi kvalitní práci, která je podložena vědeckými výsledky.

Konstatuji tedy, že práci disertanta jsem prostudoval a doporučuji jeho práci podstoupit dále k obhajobě a řízení vedoucí k udělení vědecké hodnosti PhD.

V Praze dne 11. srpna 2024

  
prof. Ing. Ivan Mikšík, DrSc.