

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Michaela Havelková
Číslo studenta:	E15770
Název bakalářské práce:	Veřejné zakázky – zásady zadávacího řízení
Cíl práce:	Analýza aktuální právní úpravy zadávání veřejných zakázek se zaměřením na zásady zadávacího řízení a jejich dopad na aplikační praxi. Analýza bude rovněž zahrnovat rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a relevantní judikaturu správních soudů. Při analýze budou použity právně-hermeneutické metody výkladu právních předpisů. Navazovat bude komparace zadávací praxe vybraných obcí se zaměřením na splňování zásady transparentnosti. Výsledky analýzy budou syntetizovány. Budou zhodnoceny jak nedostatky právní úpravy, tak aplikační praxe, přičemž budou navržena opatření k jejich odstranění.
Vedoucí práce:	JUDr. Jana Janderová, Ph.D.
Oponent práce	JUDr. Martin Šmíd, Ph.D.
Studijní program:	N6202 Hospodářská politika a správa
Akademický rok:	2016/2017

Hodnocení práce a připomínky k práci

Jako téma své diplomové práce si autorka zvolila problematiku veřejných zakázek. V cíli práce si potom vymezila jak analýzu právní úpravy a rozhodovací praxe, tak komparace zadávací praxe vybraných obcí. Na základě provedené syntézy výsledků potom navrhuje opatření k odstranění nedostatků.

Struktura práce je logická a přehledná. Práce je členěna na 4 kapitoly. První tři kapitoly jsou převážně teoretické a autorka se v nich postupně věnuje pojmu veřejných zakázek obecně, dále zadávacímu řízení, jeho průběhu a druhům. Třetí kapitola je věnována samotným zásadám zadávání veřejných zakázek. Praktickou část autorka naplnila kap. 4: Komparace zadávání veřejných zakázek. V té srovnává postup zadávání veřejných zakázek ve dvou městech Královéhradeckého kraje, Chlumci nad Cidlinou a Novém Bydžově. Zde se domnívám, že závěry této komparace a následná syntéza mohly být hlubší.

Práce má odpovídající jazykovou úroveň a neobsahuje větší množství chyb, drobnou jazykovou korekturu by však ještě snesla (namátkou str. 56: „popsány dvě města“, „směrnicemi, jenž si každé město zpracovává samo“, str. 73 „vedoucí města byly“).

Celkově je práce po formální stránce v pořádku. Jedinými výhradami je v tomto směru nestejná velikost nadpisů kapitol druhého řádu v obsahu práce i v práci samotné a nesourodé používání kurzívy v seznamu literatury.

Rozsah práce je nadprůměrný (87 stran bez příloh). V práci byl použita odpovídající literatura včetně zahraničních zdrojů.

Otázky a náměty k obhajobě

1) Na str. 48 uvádíte, že Diskriminace může znamenat „rozdílný, jiný přístup k jedné skupině než k jiné nebo k celku“. Z kontextu není zřejmé, zda se jedná o citaci nebo o Vaši definici pojmu. Na to lze dále navázat otázkou: vnímáte (v obecné rovině) rozdíl mezi zásadou rovného zacházení a zákazem diskriminace?

2) Vyplynávají z Vaší práce nějaká nějaké body či postupy, v kterých byste doporučila jednomu z komparovaných měst inspirovat se úpravou v druhém městě?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto bakalářskou práci navrhuji hodnotit známkou: **velmi dobře**

V Pardubicích 12.5.2017

Podpis