

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Sociální aspekty nedoslýchavosti
Autor práce: Bc. Ivana Kosiarczová
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341T016 Ošetrovatelská péče v interních oborech
Akademický rok: 2013/2014
Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

V posuzované diplomové práci studentka splnila stanovené cíle. Interpretace výsledků je mnohdy nepřehledná vzhledem k tomu, že k interpretaci výsledků dvou proměnných používá tabulku, krabicový graf, histogram a bodový graf. Interpretace výsledků otázek dotazníku vlastní konstrukce je pomocí výsečových grafů s relativní četností, ale není uveden počet respondentů, kteří na danou otázku odpovídali (např. respondenti, kteří pracují v zaměstnání se zvýšenou hladinou hluku).

V teoretické části jsou uvedeny informace vztahující se k tématu diplomové práce. Metodika je dobře zpracována (doplnění informací viz otázka 2). V metodice je popsán kontrolní soubor respondentů, ale ve výsledcích, diskusi ani v závěru není informace o tom zda byly výsledky srovnávány se souborem respondentů s postižením sluchu.

Diskuse má rozsah 4 stran jejím obsahem je kromě konstatování výsledků i srovnání s již publikovanými výzkumy.

Práce obsahuje stylistické chyby a nepřesnosti. Z formálního hlediska pokud citujete v textu autory, musí být uvedeni v seznamu bibliografických odkazů (Šejna, 2007, Veldová, 2007, a další). V příloze je uveden kompletní zápis etické komise zdravotnického zařízení, máte souhlas zdravotnického zařízení se zveřejněním výsledků šetření? Studentka uvedla celkem 56 bibliografických zdrojů z toho 7 zahraničních. Diplomová práce svým rozsahem splňuje požadavky pro závěrečnou práci (72 stran).

Přínos této práce je v testování výsledků standardizovaného dotazníku v české verzi „Dotazník problémů se sluchem pro dospělé“ v souvislosti s dalšími stanovenými parametry (audiometrie, otázky v dotazníku vlastní konstrukce....).

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

- 1/ Jsou v originální verzi dotazníku HHIA stanoveny skóre v oblasti sociální a emoční pro hendikep žádný, mírný - střední a závažný?
- 2/ Proč jste pro ověřování hypotézy 3 a 4 zvolili Kolmogorův-Smirnův test?
- 3/ V čem je odlišný v příloze uvedený edukační leták od publikovaného materiálu Šánderové a kol., 2013?
- 4/ Domníváte se, že překážkou v komunikaci s nedoslýchavým jsou vousy?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře minus

Dne: 23. 5. 2014

.....
Jana G. K.
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte