

# UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Využití pomůcek, modelů, techniky a interaktivních programů ve výuce urgentní medicíny na Fakultě zdravotnických studií University Pardubice.

**Autor práce:** Karel Kučera

**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** Zdravotnický záchranář

**Akademický rok:** 2013/2014

**Typ práce:** teoreticko - výzkumná

**Oponent práce:** MUDr. Marek Vaněčka

| <b>Kritéria hodnocení práce</b>                                       | <b>Hodnocení<br/>1 - 2 - 3 - 4</b> |
|---|------------------------------------|
| <b>Všeobecná charakteristika práce</b>                                |                                    |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků                            | 2                                  |
| Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů                        | 2                                  |
| Odborný přínos  | 2                                  |
| Stupeň obtížnosti práce   | 2                                  |
| <b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>             |                                    |
| Stanovení výzkumného problému   | 1                                  |
| Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce                     | 2                                  |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů                      | 1                                  |
| Splnění cílů práce  | 2                                  |
| <b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>            |                                    |
| Formulace cíle práce  | 2                                  |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů                      | 1                                  |
| Kvalita výsledků praktické části                                      | 2                                  |
| Splnění cílů práce  | 1                                  |
| <b>Práce s odbornou literaturou</b>                                   |                                    |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů                             | 1                                  |
| Správnost bibliografických citací a odkazů                            | 2                                  |
| <b>Formální stránka práce</b>   |                                    |
| Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa) | 2                                  |
| Jazyková úroveň práce   | 2                                  |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků    | 2                                  |

## **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Student Karel Kučera zpracoval téma „ Využití pomůcek, modelů, techniky a interaktivních programů ve výuce urgentní medicíny na Fakultě zdravotnických studií University Pardubice“. Po přečtení celého díla stojí za povšimnutí, že student do práce zahrnul teoretickou výuku urgentní medicíny a hodnocení výuky jako takové, která ale v názvu práce chybí. Hlavní název celé práce je předpokládám zaměřen na praktickou výuku a hlavně využití pomůcek při výuce. Osobně bych v tomto případě název práce změnil – „ Využití pomůcek, modelů, techniky a interaktivních modelů praktické a teoretické výuce a hodnocením výuky urgentní medicíny“. Je to jen návrh anebo doporučení.

Práce je v úvodu obsahově dobře a přehledně rozčleněna na kapitoly. Teoretická část popisuje legislativní rámec oboru zdravotnický záchranář a jeho kompetence. Dále definuje teoretickou a praktickou výuku a pedagogickou metodiku výuky. Teoretická část je dobře provázaná s následující praktickou částí tak, že student uvádí v teorii vybavení učeben Fakulty zdravotnických studií University Pardubice pro praktickou výuku a následně využití těchto pomůcek při provádění urgentních výkonů. Teoretickou část bych osobně doplnil o další základní urgentní výkony, například sejmutí integrální přilby u zraněné osoby anebo současný pohled na urgentní přístup do perikardiálního vaku při vzniku srdeční tamponády. V teoretické části jsou stylistické chyby a neoficiální zkracování celých slov. Student se odkazuje legislativními předpisy na další odkazy. Plně postačí název právního předpisu s číslem a rokem schválení parlamentem, nabytím právní účinnosti v tomto případě Vyhláška č. 39/2005 Sb. a Vyhláška č. 55/2011 Sb.

Praktická část je podložena výzkumem, předem stanovenými srozumitelnými výzkumnými otázkami a metodikou výzkumu. Výzkum je proveden na cílové skupině 30 studentů, podle této práce vybraných z nějaké skupiny nebo z dalších dotazníků. Skupina respondentů je velmi malá z pohledu statistického zpracování a validity výsledků. Zavádějící může při tomto výzkumu být, že student uvádí, že vybral 30 studentů – 30 dotazníků do výzkumu. Není zadán žádný parametr výběru anebo počet rozdaných dotazníků a počet následně vybraných. Víme, že 11 respondentů studuje 2. ročník a 19 respondentů studuje 3. ročník. Student analyzuje odpovědi na 17 otázek kombinovaného charakteru formou grafů. Do praktického výzkumu zařadil hodnocení části teoretické výuky urgentní medicíny včetně účasti na přednáškách z urgentní medicíny. Analýza získaných údajů je celkově dobře srozumitelná a také interpretovatelná. Doporučil bych získané údaje uvádět prvotně v absolutních číslech a za hodnotu pak následně relativní četnost. V analýze v závěru práce se objevují hodnotící parametry výuky, které byly součástí otevřených otázek. Osobně bych tyto parametry, možná s klíčovým významem, taxativně v práci vyjmenoval, tak jak je respondenti uvedli v odpovědi. Jistě by se tyto hodnotící parametry – odpovědi respondentů mohly podílet na objektivnosti získaných dat.

V závěru bakalářské práce autor odpovídá na stanovené cíle, výzkumné otázky a připomínkuje konkrétní odpovědi respondentů na výuku urgentní medicíny. Práce je celkově přehledná, má jednotný ráz a je se stylistickými chybami, chybami v názvech, a používá neoficiální zkratky. Bakalářská práce analyzuje velmi malý počet respondentů. Osobně se domnívám, že je autor práce podle sdělení vybral z dalších respondentů a neuvádí důvod, proč to tak je. Objektivita získaných údajů je pravděpodobně tímto snížena. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

1. Proč je cílová skupina respondentů v tak malém počtu?

Počet respondentů – 30 je z celkového počtu studentů 2. a 3 ročníku menší než

2. Proč uvádíte, že cituji – „ Respondenti jsou vybráni z druhého a třetího ročníku“ ve srovnání s obvyklou praxí výzkumu, kde uvedete počet rozdaných dotazníků a počet vrácených a dále těch, které jsou vůbec zpracovatelné. Tento fakt může být zavádějící pro objektivní výzkum.

Vypadá to tak, že jste si některé dotazníky vybral pro zpracování a některé ne. A podle jakých kritérií?

3. Proč nejsou uvedeny hodnotící parametry – odpovědi respondentů na otevřené otázky, vzhledem k tomu, že ve výsledcích výzkumu pak jmenujete v závěru své práce negativní komentáře k výuce urgentní medicíny!

4. Obdržel jste ve Vašem výzkumu od respondentů odpovědi na otevřené otázky! Ve vaší práci bych odpovědi na otevřené otázky taxativně vyjmenoval a podrobil bych je analýze !

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl) | <b>Velmi dobře</b> |
|--|--------------------|

Dne: 4 .6. 2014

MUDr. Marek Vaněčka

Podpis oponenta práce

