

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Studium Diplomované Všeobecné sestry po absolvování bakalářského studijního programu Zdravotnické záchranářství

**Autor práce:** Aleš Reger, Z22137

**Vedoucí práce:** Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	E (3,0)
2. Úvod práce	E (3,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	F (4,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	F (4,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	F (4,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	F (4,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce nevykazuje známky plagiátorství.

### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Obsah práce ne zcela koresponduje s názvem.

Anotace je nekonzistentní, chaotická. Úvod je nedostatečný, není zřejmé, proč student zvolil právě toto téma.

Teoretická část je věnována profesi ZZ a VS a oboru záchranářství a ošetřovatelství - některé části nesouvisí s výzkumnou částí. V kapitole 2.2.6 Platové ohodnocení vybraných zdravotnických profesí student velmi nepřesně popisuje tutu skutečnost - nerozlišuje v souladu se Zákoníkem práce rozdíl mezi platem a mzdou. Na to navazuje i zařazování do platových/mzdových tříd. U poskytovatelů zdravotních služeb, kteří nejsou zřizováni státem mohou mít nastavena svá pravidla, např. na základě Kolektivní smlouvy. Proto vnímám obsah této kapitoly jako zavádějící. Dále se v této kapitole student odkazuje na Nařízení vlády o platových poměrech č.341/2017. Toto nařízení však bylo nahrazeno nařízením vlády č. 466/2024 s platností od 1.1.2025.

V praktické části považuji popis předvýzkumu jako nedostatečný. Na předvýzkum musel student vynaložit poměrně velké úsilí ve formě obesílání jednotlivých vzdělávacích instucí, a proto je škoda, že více detailněji nezpracoval získaná data, která mohla posloužit jako vstupní údaje pro další část průzkumu.

V popisu metodiky student uvádí kolik oslovil respondentů, ale není zřejmé, kolik se mu vrátilo dotazníků a kolik bylo relevantní pro jeho výzkum. Není jasné odkud byli respondenti pro výzkum S - studenti SP ZZ a zda byl od dané instituce žádám souhlas s výzkumem. Dále není popsáno jak a kde získal student respondenty pro dotazníkové šetření A:

Samotné vyhodnocení dat z výzkumného šetření vnímám jako nejslabší část celé práce.

- Z grafů ani pod nimi umístěných komentářů není možné identifikovat kolik odpovědí respondentů bylo vyhodnocováno (tedy jaké bylo "n"). Např. u S1 je to 49 respondentů, 75, u S5 73, S6 28, S7 91?? V popisu student uvádí že šlo o počty respondentů., nicméně neuvádí, že mohli uvést jednu či více možností. U vyhodnocení otázky S7 student uvádí, že "*dostal 91 odpovědí a jednu odpověď vyřadil, protože neměl žádnou výpovědní hodnotu*" - byl tedy vyřazen celý dotazník???
- U grafů obecně chybí popisy os. Student použil celkem 3 typy grafů - 2 typy sloupcového, 1x koláčový.

V diskuzi nejsou získaná data nijak validně porovnávána, student ve velké části pouze konstatuje.

Ze závěru není zcela zřejmé jaký má práce přínos pro praxi. student neuvádí žádné limity své práce.

Seznam použitých zdrojů není zpracovaný jednotně dle citační normy.

### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Jakým způsobem jste kontaktoval jednotlivé vzdělávací instituce? Měl jste jednotný strukturovaný dotaz na dané oblasti, na které Vám měli kompetentní osoby odpovědět?

Jak jste získal respondenty pro dotazníkové šetření A?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>E</b>
------------------------------	----------

Dne: **23.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Gabriela Medunová, MBA, DBA**