

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Kateřina Racková

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Nominal and Relative Clauses in Online Book Reviews

Akademický rok: 2024/2025

Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Eva Nováková, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	A
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	B
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	A
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	B
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	B
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	A
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce

Cílem bakalářské práce bylo prostudovat výskyt a užití vedlejších vět obsahových a vztažných v žánru knižní recenze. Zvolené téma je podrobně zpracované, autorka prezentuje řadu zajímavých zjištění.

Teoretická část a práce se zdroji

Úvod práce pouze rozšiřuje anotaci, chybí podrobnější obsah teoretického základu a informace o sebraném korpusu.

Teoretická část je logicky strukturovaná: kapitola 1 definuje a klasifikuje věty vedlejší; stěžejní kapitoly 2 a 3 se podrobně věnují kategorizaci vět obsahových a vztažných z hlediska formy, syntaktické funkce a sémantiky; kapitola 4 představuje žánr knižní recenze. V kapitolách 1 až 3 by bylo vhodné zařadit více příkladů a využít je při popisu typických rysů jednotlivých kategorií vedlejších vět (např. v 1.1 příklad obsahové věty s vynechanou spojkou *that*; v 1.2 příklad finitní, nefinitní a neslovesné věty; v 2.1 příklad obsahové věty vyjadřující postoj a příklady nefinitních vět (infinitiv vs gerundium) poukazující na různé významy). Oceňuji, že autorka v teoretické části využívá i příklady ze svého korpusu, bylo by ale vhodné v poznámce pod čarou krátce objasnit jejich kódování. Kapitoly 2 a 3 tvoří potřebný rámec pro vlastní analýzu, některým termínům/konceptům mohlo být věnováno více prostoru, např. termíny *restriktivní* a *nerestriktivní* mohly být vysvětleny už ve druhém odstavci na str. 20, protože se s nimi v následujícím textu pracuje při popisu jednotlivých kategorií vztažných vět; na str. 21 autorka uvádí: “the grammarians also mention some non-finite structures that can function similarly to relative clauses” – znamená to, že nefinitní struktury nejsou větami vztažnými?; v 3.3 mohl být vysvětlen proces kondenzace. Kapitola 4 je zdařile zpracována s ohledem na cíl analýzy.

Nashromážděné odborné zdroje autorka kriticky hodnotí, získané teoretické poznatky porovnává a interpretuje s ohledem na cíle analýzy. Komentuje též terminologickou nejednotnost a objasňuje, které termíny a přístupy si pro svoji analýzu zvolila (např. 1.2, str. 13, 20). K sestavení teoretického základu využívá poznatky výhradně ze 4 zdrojů (Quirk a kol., Biber a kol., Dušková a kol., Huddleston a Pullum), bylo by přínosné občas využít i jiný zdroj (relevantní studii, článek). Zdroje nejsou vždy explicitně uvedeny při prezentování poznatků v úvodech podkapitol (např. 1.1, druhý odstavec na str. 12, druhý odstavec na str. 20).

Praktická část

Kapitola 5 uvádí cíle analýzy, nepopisuje ale podrobně sebraný korpus a metodologii. Prezentace zjištění v kapitole 6 vychází z pečlivě zanalyzovaného korpusu 225 výskytů vět obsahových a vztažných. Oceňuji zejména argumentaci s ohledem na funkce online knižní recenze a konfrontaci zjištění s relevantními odbornými studiemi (např. 6.1, 6.3, 6.4).

Úvod kapitoly 6 stručně shrnuje celkové výsledky analýzy, podkapitoly 6.1–6.3 zdařile komentují a hodnotí formu, funkci a sémantiku analyzovaných vět a přináší řadu zajímavých zjištění s ohledem na specifika a funkce zvoleného žánru. Objevují se pouze drobné nesrovnalosti, např. *excel at* není frázové sloveso (str. 36 př. 22), *story* není v pozici antecedentu (str. 46 př. 48). Je škoda, že se autorka věnuje pouze jednotlivým výskytům obsahových a vztažných vět. I když to nebyl hlavní cíl analýzy, bylo by přínosné zanalyzovat a okomentovat výskyt více vět vztažných/obsahových v jednom souvětí.

Součástí korpusu mohly být i celé texty s vyznačenými větami, aby byla vidět četnost a řetězení analyzovaných vět. Problematickým bodem korpusu je absence zdroje recenze u jednotlivých vět, nelze tedy větu jednoduše dohledat v potřebném kontextu. V části korpusu L nejsou uvedeny možné interpretace/kategorizace nejednoznačných výskytů.

Formální a jazyková stránka

K formální stránce práce mám několik výtek. Text je místy nepřehledný (zejména v části teoretické) – odstavce nejsou vždy jasně odděleny, ilustrativní příklady splývají s textem (např. v 3.2). V příkladech nejsou analyzované vedlejší věty konzistentně vyznačovány hranatou závorkou (např. str. 19 př. 32-35, str. 32 př. 6, str. 35 př. 17, str. 40 př. 35). Při odkazování na zdroje není vždy uváděno Quirk a kol., Biber a kol. Podkapitoly části praktické není vhodné uvádět tabulkou.

Co se týče stránky jazykové, práce je na velmi dobré úrovni, objevují se pouze občasné nesrovnalosti v užití členů a interpunkci. Na některých místech není text zcela koherentní (např. na str. 17 by bylo vhodnější komentovat uvedené příklady postupně).

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě

1. Doplňte a popište metodologii sběru dat a vytvořený korpus (Analyzovala jste celé recenze? Byla srovnatelná jejich délka/počet slov?)
2. Jak bylo uvedeno výše, bylo by přínosné zmapovat výskyt více vět vztažných/obsahových v jednom souvětí. Lze vysledovat převažující tendence/vzorce v řetězení zkoumaných vět v rámci souvětí?
3. V podkapitole 6.5 diskutujete možné interpretace 4 neurčitých výskytů. Okomentujte zbývající neurčité výskyty. Co bylo největší výzvou při jejich interpretaci? Jaká je pravděpodobnější kategorizace př. 4, 5, 6 v příloze L? Mohly by být jako neurčité hodnoceny i příklady J6 a E13?

Výsledná klasifikace*	B
------------------------------	----------

Dne: 18.8.2025

.....
PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek