

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce
(Literárně-kulturní)

Autor práce: Josef Hrdina

Studijní obor: AJOP

Název práce: Style and Themes in *The Snow Child* by Eowyn Ivey

Akademický rok: 2024/25

Vedoucí práce: doc. Mgr. Šárka Bubíková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Petra Kohlová

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretického úvodu a analytické části	
Obecná část (teoretický úvod)	Kvalita uvedení do širšího kontextu	C
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Analytická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	E
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	D
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	E
	Kvalita vědeckého aparátu (případně příloh, tabulek a obrázků)	
	Dodržení bibliografické normy	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	E
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zaměřuje na motiv převyprávění v románu *The Snow Child* (2011) autorky Eowyn Ivey. K analýze byl zvolen primární zdroj, který je novější, neotřelý, a proto tematicky náročný. Výběr textu lze bezpochyby hodnotit jako přínosný a ambiciózní, neboť nabízí široký prostor k interpretaci a práci s moderními teoriemi a kritikami.

Zpracování samotné analýzy však zůstává za potenciálem tématu. Výklad je často založen spíše na převyprávění děje než na skutečné literární interpretaci. Místy působí text nesystematicky – např. magický realismus je definován opakovaně (s. 10-11 a 13) a s použitím totožných zdrojů, přičemž výklad nepřináší nové rozměry. Podobně dochází ke zjednodušování složitějších pojmů a nedostatečnému zasazení do literárního kontextu současné literatury. To se projevuje i v závěru, kde práce nedostatečně reflektuje zadané téma, například roli přírody či prostoru (*setting*), který měl být součástí analýzy.

Formální stránka práce rovněž vyžaduje výrazné zlepšení. Názvy románů nejsou uváděny v kurzívě, ale v uvozovkách. Uvozovky jsou často české i v anglickém textu, a poznámky pod čarou působí chaoticky. V textu se opakují drobné překlepy a jazykové neobratnosti. Výklad je místy familiární, s užíváním zkratk a stažených tvarů, což působí neformálně. Výraznější slabinou je také parafrázování. Student někdy mísí parafrázi s vlastním komentářem.

Navzdory těmto nedostatkům je třeba ocenit celkové úsilí o uchopení komplikovaného tématu i ochotu pustit se do obtížné látky. Pokud by autor více promyslel strukturu textu, posílil analytickou část a zpracoval poznatky systematictěji, mohl by výsledný text působit výrazně přesvědčivěji.

Závěrem lze říci, že práce je blízko hranice přijatelnosti, především kvůli formálním a metodologickým slabinám, ale s ohledem na výběr tématu a snahu o samostatný přístup si zaslouží kladné, byť nízké hodnocení.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace – A,B,C,D,E,F)	E
---------------------------------------------------------------------------------------	---

Dne: 11. 5. 2025

.....
Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek