

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Kateřina Kudrová

Název bakalářské práce: Restaurování lavírované perokresby na papírové podložce Průčelí a krovky kláštera Hradisko v Olomouci a malby na papírové podložce Hrob sv. Jáchyma, sv. Anny a sv. Josefa

Studijní obor/specializace: B0222A310001 Restaurování a konzervace děl hmotného kulturního dědictví

Vedoucí práce: MgA. Jiří Pečinka

Jméno a příjmení oponenta/email: Mgr. Kateřina Pulcová; katerina.pulcova@ntm.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Zadání práce bylo splněno bez výhrad.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Cením úroveň restaurátorských zásahů a nezbytný individuální přístup ke každému z nich, především v případě kvašové malby z prackovského souboru *Hrob sv. Jáchyma, sv. Anny a sv. Josefa*. Na základě informací z průzkumu a průběžných zkoušek během restaurování (které jsou v práci podrobně dokumentovány) studentka zvolila vhodnou metodu čištění pro tak citlivý objekt, jakým je silně degradovaná kvašová malba s výraznými stopami po předchozím mikrobiologickém napadení. V průběhu mokrého čištění prokázala schopnost pohotově přehodnotit postup a upravit jej v závislosti na nová zjištění během práce. Kladně také hodnotím retuš, která svým provedením umožňuje její rozeznání od originálu při bližším pozorování, avšak z odstupu nepůsobí rušivě a vrací objektu jeho estetickou hodnotu.

V případě komplexního restaurování objektu *Průčelí a krovky kláštera Hradisko v Olomouci* oceňuji citlivý přístup během prací, například snahu o zachování druhotných materiálů pro případ, že obsahují důležité informace. Stejně tak kladně hodnotím i rozšiřující kapitolu věnovanou šelakovým pečetím. Rušivě působí dolitky papíroviny z rubové strany, z lícové

strany jsou však vyhovující a tento fakt nemá vliv na funkčnost objektu. Dojem z práce mírně snižuje horší kvalita fotodokumentace v rámci tohoto restaurátorského zásahu. Fotky nemají vždy jednotné světelné podmínky a vyvážení bílé taktéž není jednotné, což v případě porovnávání v rámci etap restaurování může působit rušivě.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Jednotlivé metody byly až na některé výjimky dostatečně formulovány. V případě vyspravování trhlin u objektu *Průčelí a krovky kláštera Hradisko v Olomouci* chybí informace o zajištění trhlin japonským papírem.

V kapitole 8.7 Opětovné měření pH papírové podložky otázka, zda li se jedná o opětovné, když se pH měřilo již z jiného povrchu, tedy z původní papírové podložky, nikoli kyselého podlepového papíru.

V rámci koncepce restaurování u objektu *Hrob sv. Jáchyma, sv. Anny a sv. Josefa* studentka nezmiňuje kroky čištění, přestože představovaly zásadní zásah. V kapitole 20.9 Konsolidace barevné vrstvy zmiňuje studentka „nástrík parovým skalpelem“. Jedná se opravdu o nástrík? V rámci užitých materiálů a chemikálií postrádám jejich bližší popis, např. Cyklododekan, Evolon. Evolon není navíc v postupu restaurování uveden, jen v seznamu materiálů.

Práce s odbornou literaturou a prameny jsou s ohledem na zadané téma dostačující.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Bakalářská práce po formální stránce vykazuje drobné nedostatky. Např. nejednotné formátování citací v podobě občasného odsazení prvního řádku, širší mezery mezi jednotlivými citacemi. Dále osamostatnění nadpisu a pokračující text až na nové stránce (str. 21). Text je stylisticky jinak vyvážený, odborný jazyk odpovídá akademickému standardu. Terminologie je správně použita a je jednotná. Práce splňuje všechny formální požadavky

kladené na bakalářskou práci.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Z jakého důvodu byl v případě úložných materiálů u objektu *Průčelí a krovky kláštera Hradisko v Olomouci* zvolen proklad z pH neutrálního papíru, a ne papíru s alkalickou rezervou? Co to znamená materiály „archivní kvality“?

Myslíte si, že zákal pečetě byl opravdu způsobený užitím Klucelu G v etanolu, nebo by se tento problém objevil i v případě užití jiného adheziva s papírem Rayon?

V rámci retuší u objektu *Hrob sv. Jáchyma, sv. Anny a sv. Josefa* jste zvolila nápodobivou čárkovanou retuš, jaké další možnosti jste zvažovala?

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění:

Studentka si během práce počínala samostatně a své kroky průběžně dostatečně konzultovala. I přes drobné připomínky oceňuji preciznost provedení restaurátorských zásahů a citlivý přístup, a proto hodnotím práci stupněm A a doporučuji k obhajobě.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus dobře	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Datum:

Podpis vedoucího: