

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Bezbariérové úpravy v Šumperku

Autor práce: Martin Vlček

Oponent: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav.

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

### Poznámky k hodnocení

Student provedl standardní analýzu a na základě vlastního pozorování provedl hodnocení jednotlivých míst. Při tvorbě matematického modelu pak provedl zjednodušení, které se nezdá jako nezbytné. Zvláště pak je zavádějící, proč byla ze seznamu vyškrtnuta Nemocnice Šumperk, což je pro OOSPO velmi důležitá služba. Samotný algoritmus je zpracován správně a výsledky odpovídají. Kladně hodnotím také barevné řešení obrázků s navrhovanými změnami. Jako další podklad pro hodnocení či ocenění by se v práci mohl vyskytnout počet osob (odhad), které takové zařízení mohou využít.

### Otázky k obhajobě

Váš kolega Kadlček zvolil pro stejné řešení Floyd-Warshallův algoritmus. V čem je jeho lepší/horší, případně jaké jsou rozdíly mezi použitými metodami?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

B (1,5)

Datum: 27. 5. 2018

Podpis: