

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Přínos paliativní péče pro blízké osoby umírajícího člověka

Autor práce: Kateřina Sochůrková, Z22064

Vedoucí práce: Mgr. Monika Kopecká

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Posouzen - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená bakalářská práce se zabývá důležitým a aktuálním tématem v oblasti paliativní péče. Teoretická část je přehledně zpracovaná, ale místy obsahuje dílčí nepřesnosti a postrádá provázanost s průzkumnou částí (např. autorka v teoretické části uvádí kapitolu o roli zdravotně sociálního pracovníka, avšak v průzkumné části s rolí zdravotně sociálního pracovníka již nepracuje).

Popis metodiky je příliš obecný, chybí konkrétní informace o výběru a charakteristice respondentů (věk, pohlaví, vztah k umírajícímu) a způsob ověření kritéria ?nesmí být traumatizování?.

Metoda polostrukturovaných rozhovorů je vhodně zvolena, avšak chybí detailní popis kódování a procesu tvorby témat. Práce neobsahuje žádné kódovací schéma, příklady kódů ani tematickou mapu.

Analýza výsledků působí spíše jako popisné shrnutí výroků komunikačních partnerů než jako propracovaná tematická analýza. Interpretace je místy nejednotná ? některé části obsahují pouze citace bez doprovodného komentáře.

Diskuze zůstává povrchní a srovnání s jinými studiemi je omezené. Potenciální vliv vztahu respondentů k umírajícímu, či doba poskytování paliativní péče na jejich potřeby není zohledněn.

Závěr shrnuje hlavní zjištění pouze obecně a působí spíše jako rekapitulace výpovědí než analytické zhodnocení. Cíle jsou formálně zmíněny, ale není zřejmé, zda byly skutečně naplněny. Návrhy pro praxi jsou obecné a postrádají konkrétní doporučení či intervence.

Formálně je práce zpracována dobře a gramaticky správně, avšak zcela postrádá vizuální prvky jako tabulky, grafy nebo tematické mapy, které by mohly podpořit prezentaci výsledků a usnadnit orientaci v textu.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak jste navazovala kontakt s komunikačními partnery a jaký byl proces jejich výběru?

Jaký vliv mohl mít vztah komunikačních partnerů k umírajícímu (např. manžel, dítě) na jejich potřeby v rámci paliativní péče?

V závěru jste naznačila přínos pro praxi. Můžete konkrétněji specifikovat, jak by vaše zjištění mohla být využita v praxi paliativní péče?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **27.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Tereza Velecká**