

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Aneta Vavříková
Název diplomové práce: Tvorba CSR reportu konkrétní firmy
Vedoucí práce: doc. Ing. Michaela Kotková Stříteská Ph.D.
Oponent práce: Ing. et. Ing. Barbora Zemanová, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, FES, UPCE

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Diplomová práce s názvem Tvorba CSR reportu konkrétní firmy se zabývá aktuálním tématem společenské odpovědnosti a jejího reportování nicméně z hlediska zpracování práce vykazuje značné nedostatky v oblasti struktury, logiky a formální úrovně. Text je místy nepřehledný a není logicky uspořádán, což ztěžuje orientaci čtenáře i návaznost mezi jednotlivými částmi práce. Dalším problémem je používání ich-formy a subjektivních formulací, které nejsou pro odborný text diplomové práce vhodné. Např. na str. 33 je uvedeno: „pomocí kterých jsem zjistila fakta a objektivně analyzovala...“, nebo na str. 41: „Vybrala jsem si tuhle společnost, jelikož...“. Tyto prvky snižují odborný charakter práce a působí neakademicky.

Významné výhrady se týkají zejména metodologické části. Kapitola 2 Metodika zpracování diplomové práce není logicky uspořádána, a především struktura praktické části práce této metodice neodpovídá. V metodice jsou uváděny další cíle nad rámec zadání (např. „kvantifikovat dopady jednotlivých oblastí CSR pomocí ukazatelů ESG...“, „identifikovat slabá a silná místa...“), které nejsou jasně zasazeny do celkové koncepce práce a přispívají k její nepřehlednosti. Autorka uvádí, že realizovala polostrukturované rozhovory s vybranými členy vedení, avšak není specifikováno s jakými pozicemi byly rozhovory vedeny, počet rozhovorů, ani nejsou v práci uvedeny přepisy rozhovorů či jejich vyhodnocení. Obdobně autorka uvádí provedení dotazníkového šetření (84 respondentů), avšak v práci chybí samotný dotazník, jeho otázky či vyhodnocení získaných výsledků. V textu práce jsou uvedeny pouze dva grafy související s dotazníkovým šetřením (Obrázek 7 a Obrázek 8) bez

odpovídajícího kontextu, přičemž jejich umístění v kapitole 2 Metodika zpracování diplomové práce je matoucí a nevhodné. Z pohledu akademických standardů jde o zásadní nedostatek, protože čtenář nemůže posoudit kvalitu výzkumného nástroje ani validitu interpretace.

Formální stránka práce vykazuje další nedostatky, například nedodržení základních typografických pravidel (např. nová kapitola nezačíná na nové stránce viz str. 41), výskyt překlepů a neodborných formulací („celkově lze říct...“). Problematická je rovněž práce se zdroji: v kapitole Základní informace o společnosti nejsou uvedeny žádné zdroje, přestože by měly být minimálně citovány webové stránky společnosti či interní materiály. Autorka práce neuvádí a není tedy zřejmé, z jakých dat a podkladů vycházejí další části praktické části, například SWOT analýza, což oslabuje transparentnost a ověřitelnost zpracování. Celkový počet použitých zdrojů v práci je nízký.

Návrh CSR reportu autorka v práci zpracovala, a tuto část cíle tak naplnila; vzhledem k nedostatkům v analytické a metodické části je však celkový cíl práce splněn pouze částečně.

Otázky a náměty k obhajobě

1. V metodice uvádíte realizaci polostrukturovaných rozhovorů s „vybranými členy vedení“. S jakými konkrétními pozicemi byly rozhovory vedeny, podle jakého scénáře probíhaly a jaké byly hlavní závěry z jejich vyhodnocení?
2. Jak byste obhájila, že navržený CSR report odpovídá potřebám klíčových stakeholderů firmy? Kdo jsou podle Vás tři nejdůležitější stakeholder skupiny a jaké informace by v reportu očekávaly?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 13.1.2026

Podpis