

Posudek oponenta závěrečné práce

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE BP/DP

Název práce: Stabilita stěn skalních zářezů při návrhu nové trasy komunikace v lomu Markovice

Jméno autora: Jan Kubát

Typ práce: Bakalářská

Fakulta/ústav: Dopravní fakulta Jana Pernera

Katedra/ústav: Katedra dopravního stavitelství

Oponent práce: Ing. Jindra Flanderková

Pracoviště oponenta práce: Forvia CZ, s.r.o.

2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Náročnost zadání průměrně náročné
Zadání práce vychází ze skutečných potřeb lomu Markovice. Rozsah zadání odpovídá standardu bakalářských prací.

Splnění zadání splněno
Závěrečná práce splňuje zadání ve všech bodech. Student navrhl trasu komunikace v rozsahu odpovídajícím předmětné komunikaci, dále provedl posouzení stability svahů zemního tělesa a na závěr vyhodnotil bilance zemních prací i s ohledem na finanční dopad.

Zvolený postup řešení vynikající
Student nejprve zmapoval provoz lomu, dále umístění areálu s ohledem na klimatické, půdní, hydrologické a geologické podmínky, následně vypracoval návrh komunikace a tento návrh posoudil vhodně zvolenými postupy.

Odborná úroveň A / 1,0 - výborně
Závěrečná práce je na velmi dobré odborné úrovni. Student k dané problematice přistoupil s náležitou péčí. Z práce je patrné, že je student schopen aplikovat dosažené znalosti a skvělou teoretickou přípravu do části praktické.

Výběr zdrojů, korektnost citací A / 1,0 - výborně
Při získávání informací bylo použito vhodných zdrojů. Teoretická příprava byla provedena velmi důkladně. Citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce B / 1,5 - výborně minus
Srozumitelnost práce a jazyková úroveň je velmi dobrá. O trochu větší péče by měla být věnována formální stránce (např. správné označování jednotek fyzikálních veličin).

3. CELKOVÉ HODNOCENÍ, UVEDENÍ DOTAŽŮ K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená závěrečná práce je po obsahové i formální stránce na velmi dobré úrovni. Kladně hodnotím důkladnou teoretickou i praktickou přípravu studenta a schopnost aplikovat tyto poznatky do praktického návrhu komunikace, který nevykazuje nedostatky.

Otázky k obhajobě:

1) Považujete současnou legislativní základnu jako dostatečnou pro takovýto specifický případ pozemní komunikace?

2) Proč jste zvolil právě číselnou klasifikaci horniny dle Protodjakonova? Používají se v současné době i jiné druhy klasifikace hornin?

3) V kap. 9.2 „Požadavky na navrženou pozemní komunikaci“ jsou stanoveny požadavky mj. na sklon násypového svahu (70°) a min. šířku bermy (2,8 m). Z čeho tato kritéria vycházejí?

4) Z jakého důvodu jste volil poměrně nestandardní vzdálenosti příčných řezů komunikace pro výpočet objemu zemních prací?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm: A / 1,0 - výborně

Datum: 12. 6. 2020

Ing. Jindra Flanderková

oponent práce

Jméno a příjmení