

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Daniel Hofman
Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice
Název práce: Evaluating Teacher-made Language Tests for Assessing Upper-Secondary Students' English Proficiency
Akademický rok: 2024

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	E
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	B
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	E
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	C
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	B
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	D
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence,	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Všeobecná charakteristika – Bakalářská práce zpracovává zajímavé a aktuální téma testování jazyka na středních školách v České republice, konkrétně pomocí testů vytvořených/používaných učiteli ve třídě. Student předkládá dostatečně vypracovanou teoretickou základnu ve smyslu teorie testování, ale chybí dobrá základna pro získávání a zpracování výzkumných dat.

Teoretická část – Je zřejmé, že širší teoretické základny je velká, což má ale za následek, že pro studenta není snadné se orientovat v tom, co je důležité a relevantní k dané práci. V různých místech student zabíhá do zbytečných detailů a některé pojmy naopak nechává bez vysvětlení nebo bez ujasnění relevance k tématu, např. nevysvětlený rozdíl mezi grammar a pedagogical grammar (s. 12). V teoretické části chybí zjevnější zaměření na téma bakalářské práce a jeho propojení s teoretickými poznatky.

Praktická část – Hlavní slabinou praktické části je nedostatečně představená metodologie bakalářského výzkumu, tedy postup vytvoření dotazníků, výběr výzkumného vzorku, metody zpracování a interpretace získaných dat. Chybí také popis vzorku, tj. počet odeslaných dotazníků a získaných odpovědí, informace o učitelích, kteří se výzkumu zúčastnili, a získání jejich souhlasu se zpracováním jimi poskytnutých informací. Co se týká analýzy testů, není jasné, jaká byla kritéria výběru těchto testů, kolik jich bylo vybráno a proč, jak probíhala analýza, a na jakém teoretickém základě jsou data zpracována.

Práce s odbornou literaturou – Student používá vhodnou šíři odborné literatury v oblasti testování a snaží se propojovat poznatky jednotlivých autorů. V některých případech jde ale pouze o výčet jednotlivých názorů, bez hlubší analýzy, popř. hlubšího vysvětlení, podobnosti a/nebo rozdílnosti pohledu autorů na danou problematiku. V praktické části úplně chybí opora v odborné literatuře zabývající se metodami vytvoření dotazníků a zpracování dat z nich.

Formální stránka – Student dodržel pravidla a normy formální úpravy. Kvalita vědeckého aparátu, příloh a grafů je odpovídající, a bibliografické normy jsou dostatečně dodrženy.

Jazyková úroveň – Student má tendenci používat středníky nebo čárky místo tečky na konci věty (např. s. 12). V některých případech, nepřesné použití jazyka mění význam věty tak, že není zřejmé, co chce student vyjádřit, např. „intra-rater reliability usually occurs to classroom teachers“ (s. 16). Příležitostně student používá neformální, tedy nevhodný, jazyk, např. „it is not a good idea“ (s. 19). Stavba odstavců vykazuje časté nedostatky, kdy závěrečná věta není shrnutí hlavní myšlenky, ale jen její opakování.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

- Based on your study of the sources, explain how predictive validity “predicts future criteria” (p. 22).
- On p. 43, you claim that “[question 5] mainly focuses on the test’s reliability and validity”. Based on your study of the sources, explain how.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e	D
--	----------

Dne: 19. 8. 2024

.....
Podpis vedoucího práce

Mgr. Kateřina Keplová
Vedoucí práce