



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce:	Soc. patol. jevy související se školním a rodinným prostředím
Autor práce:	Andrea Součková
Studijní program/studijní obor:	B5350 Zdravotně sociální péče, R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok:	2022/2023
Vedoucí práce:	Mgr. Barbora Faltová
Oponent práce:	Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>				X		
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 2 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka předkládá práci, která svým obsahem cílí na téma školní sociální práce. Z tohoto pohledu bych doporučovala jiný název práce a také jinak formulovaný průzkumný cíl („Zjistit, jak pedagogové na vybraných základních školách řeší sociální patologie u žáků ve spolupráci s jejich rodinným prostředím“).

Teoretická část je co do struktury kompaktní a logicky vystavěná, autorka má snahu pojmut podstatné oblasti tématu. Po obsahové stránce však není zcela vyvážená (např. nadbytečný rozsah a zaměření kapitoly o závislostech, naopak opominutí dalších sociálně patologických jevů). Kritickou připomínku mám ke kap. 4. Školní sociální práce. Výhrady mám k samotné definici sociální práce v kap. 4.2, která je definována pouze skrz citaci (jakkoliv nezpochybňuji její výstižnost) NASW – americké asociace sociálních pracovníků s odkazem na web jejich massachussettské sekce, na němž daná citace navíc není uvedena – zde je na místě odkazovat se na pro nás relevantní dokumenty. Další ukotvení sociální práce chybí, autorka se pak věnuje výhradně školní sociální práci. Podrobně se věnuje pedagogickým a nepedagogickým profesím, chybí zmínka o systémech a nástrojích sociální práce v kontextu tématu.

V průzkumné části práce má autorka rozsáhle zpracovanou metodiku průzkumu opřenu o řadu zdrojů, z mého pohledu až nadbytečně, přičemž mám obavu, že autorka pojmut uvedeným v metodice nerozumí. Zcela nesouhlasím s tvrzením uvedeným v závěru, že „data byla zpracována metodou zakotvené teorie“.

Průzkumná část práce je spíše kvantitativním šetřením se sběrem dat realizovaným pomocí rozhovorů s předem stanovenými otázkami, z nichž odpovědi na otevřené otázky byly kategorizované a následně kvantifikované (např. „7 informantů uvedlo“, „většina informantů se shoduje“) a doložené citacemi. Limitem je i to, že autorka nerozlišila dotazy objektivní směřující na fakta („Je na vaší škole zavedena funkce školního sociálního pracovníka?“ či „S jakými institucemi spolupracujete?“) či metodický postup („Jakými způsoby řešíte soc. pat. jevy s rodiči žáků?“), tj. nevhodné pro kvalitativní výzkumné zpracování, zvláště, pokud jsou informanti z jedné instituce, a dotazy směřující na subjektivní vnímání jednotlivce („Umíte si představit uplatnění školního sociálního pracovníka ve vašem týmu?“). Metodické zpracování práce je z většiny chybné. I přes tyto připomínky je patrné, že autorka realizaci průzkumu věnovala velkou pozornost a v prezentaci výsledků jsou obsažena témata, která by bylo možné dále uchopit a rozpracovat.

V diskuzi autorka postupuje standardním způsobem a porovnává své výsledky s jinými pracemi a zdroji, opět spíše kvantifikujícím způsobem; totéž se promítá i do závěru práce, který je díky své rozvláčnosti a opakování dílčích zjištění pro čtenáře nepřehledný. Jasně odpovědi na výzkumné otázky chybí.

Po formální stránce oceňuji čtivý jazyk, nedostatky jsou patrné v oblasti formátování textu (např. obsah, tabulky) a také v seznamu zdrojů, kde některé citované zdroje nejsou uvedeny (např. ze s, 20 Sešit školní sociální práce, 2017) nebo jsou uvedeny rozdílně v textu a v seznamu zdrojů.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Definujte prosím sociální práci prostřednictvím zdrojů relevantních pro naše prostředí a v kontextu definice Mátela (s. 19).
2. Shrňte prosím stručně dosažení průzkumného cíle a odpovědi na průzkumné otázky.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne: 14. 5. 2023

Adéla Michková
Podpis